

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 26Co/22/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212211882  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Mačej  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2212211882.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu Mgr. Jozefa Mačēja a sudkýň JUDr. Kataríny Slováčkovej a JUDr. Zlatice Javorovej v právnej veci žalobkyne: Profidebt Slovakia, s. r. o., Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35925922, zast. splnomocnenkyňou: AK JUDr. Peter Kováč, s. r. o., Kubániho 16, Bratislava, proti žalovanému: O. X., nar. XX. T. XXXX, bytom B. P. XXXX/XX, J. U., o zaplatenie 1.031,52 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo 6. septembra 2012 č. k. 8C/121/2012-82 takto

### rozhodol:

Odvolačí súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti lehoty splatnosti m e n í tak, že sumu 668,36 eur spolu s úrokom z omeškania 8,5% ročne zo sumy 22,34 eur od 1.3.2008 do zaplatenia, zo sumy 63,48 eur od 3.1.2008 do zaplatenia, zo sumy 25,01 eur od 31.1.2008 do zaplatenia, zo sumy 61,33 eur od 5.12.2007 do zaplatenia, zo sumy 220,81 eur od 29.4.2008 do zaplatenia, zo sumy 248,62 eur od 29.4.2008 do zaplatenia a zo sumy 26,77 od 2.11.2007 do zaplatenia a náhradu trov konania 18,20 eur titulom súdneho poplatku a 101,23 eur titulom trov právneho zastúpenia povoľuje žalovanému zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 20 eur splatných v 30-ty deň toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanému zaplatiť žalobkyňi 668,36 eur spolu s úrokom z omeškania 8,5% ročne zo sumy 22,34 eur od 1.3.2008 do zaplatenia, zo sumy 63,48 eur od 3.1.2008 do zaplatenia, zo sumy 25,01 eur od 31.1.2008 do zaplatenia, zo sumy 61,33 eur od 5.12.2007 do zaplatenia, zo sumy 220,81 eur od 29.4.2008 do zaplatenia, zo sumy 248,62 eur od 29.4.2008 do zaplatenia a zo sumy 26,77 eur od 2.11.2007 do zaplatenia všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, vo zvyšku žalobu žalobkyne zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil podľa § 42 ods. 1 písm. a/, ods. 6 ZoEK (zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších zmien a doplnení), § 52, § 451 ods. 1 a 2, § 456, § 458 ods. 1, § 517 ods. 2, § 544 ods. 1, § 879l O. z. (zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení - Občianskeho zákonníka), § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z. z., keď ustálil, že žaloba bola dôvodná v časti 668,36 eur a nedôvodná v časti 363,16 eur. Žalovaný preukázateľne služby žalobkyne využíval a porušil zmluvy o poskytovaní služieb a svoju povinnosť za poskytované služby zaplatiť. V časti zaplatenia sumy 198,93 eur bola žaloba dôvodná, ktorá suma predstavuje úhrady za poskytnuté služby, ktoré žalovaný nezaplatil. Ako dôvodnú posúdil súd prvého stupňa i sumu 469,43 eur, keď ide o rozdiel medzi cenou predajnou za mobilné telefóny a cenou akčnou. Nedodržaním písomne dohodnutých zmluvných podmienok zapríčinil žalovaný, že právna predchodkyňa žalobkyne od zmluvy odstúpila a jemu zostala vo forme dvoch mobilných telefónov takáto hodnota a to bez právneho titulu. Žalovaný prestal platiť faktúry za služby prakticky mesiac po uzavretí oboch zmlúv. Na vyššiu sumu žalobkyňa nemá nárok, lebo žalovaný sa ničím navyše, vo vyššej sume neobohatil. S plnením vyššej sumy sa žalovaný do omeškania nemohol dostať, preto mu nepatria

ani úroky z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 469,43 eur od 29.4.2008. O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 142 ods. 2 O. s. p. (zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení - Občianskeho súdneho poriadku), keď žalobkyňa bola úspešná v rozsahu 64,80% a neúspešná v 35,20%. Pomer úspechu a neúspechu predstavuje tak 29,60% (64,80 mínus 35,20) a v takomto pomere má žalobkyňa právo na náhradu účelne a správne vypočítaných trov konania. Súdny poplatok bol vo výške 61,50 eur, z toho 29,60% predstavuje sumu 18,20 eur. Náhrada trov právneho zastúpenia bola vo výške 341,98 eur (3 úkony právnej služby, 3 režijné paušály, 20% DPH, cestovné náklady, strata času), z toho 29,60% predstavuje sumu 101,23 eur, ktorú povinnosť zaplatiť ju žalobkyňa uložil žalovanému.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný, ktorý navrhol, aby odvolací súd rozhodol tak, ako to uzná za vhodné po zvážení jeho odvolania. Uviedol, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a nemá ako splácať pohľadávku ustanovenú súdom. Oznamil, že je poberateľom invalidného dôchodku a požiadal, aby súd kontaktoval Sociálnu poisťovňu o splácanie dlhu z jeho invalidného dôchodku zrážkami po 20 eur mesačne.

K tomuto odvolaniu sa vyjadrila žalobkyňa, ktorá uviedla, že súhlasí so splátkovým kalendárom a navrhuje splátky vo výške 20 mesačne splatné ku 30. dňu v mesiaci pod sankciou straty výhody splátok počnúc 30.7.2013.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba, účastník konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O. s. p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O. s. p.) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti lehoty plnenia ako aj konanie mu predchádzajúce v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je v napadnutej časti potrebné zmeniť, vzhľadom na dohodu účastníkov konania (§ 220 O. s. p.). Rozsudok odvolacieho súdu bol verejne vyhlásený dňa 30.9.2014 (§ 156 ods. 1 O. s. p.) po oznámení miesta a času verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu dňa 9.7.2014 (§ 156 ods. 3 O. s. p.).

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 8C/121/2012 bolo zaplatenie 1.031,52 eur s príslušenstvom žalovaným žalobkyňa. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti rozsudku súdu prvého stupňa v časti lehoty splatnosti sumy istiny 668,36 eur spolu s úrokmi z omeškania z jednotlivých súm od konkrétnych dátumov splatnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súdom môže byť určené, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výška a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Pri úvahe o určení lehoty k splneniu povinnosti podľa § 160 ods. 1 O. s. p. alebo určení, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, je nutné vychádzať z konkrétnych okolností prípadu a osobných a majetkových pomerov účastníkov.

Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že žalobkyňa sa žalobou, došlou súdu prvého stupňa dňa 20.7.2012, domáhala zaplatenia sumy 1.031,52 eur s príslušenstvom. Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že čo sa týka žalovaného, tento je invalidným dôchodcom (ako uvádza) a v čase podania žaloby i rozhodovania súdu prvého stupňa sa nachádzal vo väzbe, resp. vo výkone trestu odňatia slobody, pričom jeho jediným príjmom mimo výkonu trestu odňatia slobody je (zrejme) invalidný dôchodok.

Súd prvého stupňa žalovanému v súlade s ust. § 160 ods. 1 O. s. p. povolil dlh uhradiť v mesačných splátkach, ktorých výška bola odsúhlasená i žalobkyňou, teda vo výške 20 eur mesačne (vid č. I. 118).

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti podľa § 220 O. s. p. zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Tento rozsudok bol prijatý pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.