

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 1T/43/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214010270
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štíft
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214010270.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Bratislava II JUDr. Peter Štíft vydal podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

r o z h o d o l :

Obvinený - Q. J., nar. X.XX.XXXX v O., trvale bytom B. S., J. č. XX,

uznáva sa za vinného, že

1. dňa 17.4.2012 v Bratislave na Galvaniho ul. č. 2/A v pobočke spol. E. K., s.r.o. so sídlom K., G. D. č. X, na základe nájomnej zmluvy č. XX/XXBA si od tejto spoločnosti prenajal kovové lešenie v hodnote 4.967,40 eur, ktoré mal tejto spoločnosti vrátiť dňa 20.4.2012, čo však neurobil, na telefonické volania od poškodeného nereagoval, pričom následne bolo zistené, že pri uzatvorení nájomnej zmluvy predložil svoj neplatný občiansky preukaz č. SH XXXXXX s platnosťou do 5.12.2011 a poskytol na seba neexistujúce telefónne číslo, čím poškodenému E. K., s.r.o. spôsobil škodu vo výške 4.967,40 eur,

2. dňa 22.4.2012 v Lietavskej Svinnej podpísal ako nájomca s X. O., konateľom spol. U. - Y., s.r.o., Ž., O. XXXX/XX, ako prenajímateľom zmluvu o nájme hnuteľnej veci, predmetom ktorej bol prenájom stavebného hliníkového lešenia o rozlohe 105 m² s dobou nájmu od 22.4.2012 do 6.5.2012, k podpisu zmluvy na naliehanie prenajímateľa predložil neplatný občiansky preukaz vydaný OR PZ Veľký Krtíš č. SH XXXXXX, lešenie po zaplatení zálohy 200 eur uvedeného dňa aj prevzal s odôvodnením, že toto potrebuje k realizácii stavby na Komenského ul. v Žiline, lešenie však v termíne nevrátil, odviezol ho na neznáme miesto, čím poškodenému U. - Y., s.r.o. spôsobil škodu vo výške 3.426,90 eur (čiastkový útok, za ktorý bol obvinený odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žilina zo dňa 27.6.2013, sp.zn. 35T/112/2013, právoplatným dňa 19.1.2014),

teda

v bodoch 1 a 2

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

čím spáchal

v bodoch 1 a 2

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 221 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 a 3, § 38 ods. 2, § 37 písm. h) a § 36 písm. j) Trestného zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obvinený zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona sa zrušuje výrok o vine, výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad, uložené obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Žilina zo dňa 27.6.2013, sp.zn. 35T/112/2013, právoplatným dňa 19.1.2014.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušujú výroky o treste uložené obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 13.5.2013, sp. zn. 1T/59/2013, právoplatným dňa 28.6.2013 a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 1.10.2013, sp. zn. 2T/85/2013, právoplatným dňa 8.2.2014, ako aj ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá nahradiť škodu poškodenému E. K., s.r.o., K., G. D. X, IČO: XXXXXXXX, vo výške 4.967,40 eur (čiastkový útok v bode 1).

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá nahradiť škodu poškodenému U. - Y., s.r.o., J. W. XXX, J. W. - O. (predtým Ž., O. XXXX/XX), IČO: XXXXXXXX, vo výške 3.426,90 eur a podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie (čiastkový útok v bode 2).

o d ô v o d n e n i e :

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody a proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie aj zúčastnená osoba, a to na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Podaním odporu sa vo veci nariadi hlavné pojednávanie. Inak sa stane trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Obvinený, jeho obhajca, poškodený a zúčastnená osoba sú povinní podľa § 240 ods. 3 Trestného poriadku bez meškania oznámiť súdu, ak navrhujú vykonanie ďalších dôkazov, ktoré nie sú uvedené v obžalobe. Súd ich zároveň výslovne upozorňuje, že vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré boli stranám známe v čase doručenia tejto výzvy, môže súd odmietnuť. Obvinený sa upozorňuje, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Podľa § 240 ods. 4 Trestného poriadku v návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možno na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne.