

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5CoP/74/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113204711
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5113204711.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: O. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa rodičov - matka: W. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., W. Z. XXXX/XX, právne zastúpená JUDr. Mgr. O. Z., advokátom so sídlom v E., I. M. R. O. X a otec: Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, právne zastúpený spoločnosťou AK Hagara-Hagarová, s.r.o., so sídlom v Žiline, D. Dlabača 35, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 9P/48/2013-253 zo dňa 02. júla 2014, takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd zamietol návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 23.06.2014, doručený dňa 24.06.2014.

Súd prvého stupňa vychádzajúc zo stavu, ktorý bol v čase rozhodovania o predbežnom opatrení, nemal preukázané, že je potrebný okamžitý zásah súdu práve nariadením predbežného opatrenia. Matka neosvedčila naliehavosť a potrebnosť dočasnej úpravy, nebolo preukázané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy maloletému dieťaťu tým, že sa styk otca s maloletým dieťaťom má od 01.07.2014 realizovať bez prítomnosti matky. Dieťaťu zo strany otca nehrozí žiadne nebezpečenstvo, pre ktoré by bolo potrebné nariadiť predbežné opatrenie - styk otca s maloletou v prítomnosti matky.

V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu súdu prvého stupňa podala odvolanie matka maloletého dieťaťa. Navrhovala odvolaciemu súdu napadnuté uznesenie súdu prvého zrušiť. Vytýkala súdu prvého stupňa, že nepostupoval v súlade so zákonom a predloženými listinnými dôkazmi. Uviedla, že maloletá O. nemá stresy z nej, ale zo správania svojho otca a to z dôvodov, že sa o ňu nevie postarať, nestaral sa o ňu ani počas ich spolužitia. Otec stále klame a zavádza okresný súd svojimi vyjadreniami. Otec sa mal dňa 18.05.2014 stretnúť s maloletou O., ale v deň, stretnutia jej poslal SMS, že nepríde, pretože je chorý. Dňa 18.05.2014 však hral futbal za Jablonové proti Ovčiarsku, kde dal aj gól. Na základe uvedeného konštatovala, že pre otca nie je prioritou maloletá O., ale jeho záujmy, a to aby bol so svojimi rodičmi. Dňa 20.10.2013 otec na stretnutí s maloletou pešo chodil po sídlisku Hájik hodinu a pol, pritom maloleté O. mala vtedy 14 mesiacov a má choré nožičky. Uviedla, že Mgr. Z. X. neurobila predmetné správy iba na základe toho čo jej o maloletej povedala, ale predovšetkým na základe toho, že ju ona sama vyšetrila, na základe predložených lekárskeho správ a fotografií. K predloženým lekárskeho správam sa okresný súd nevyjadroval i napriek tomu, že sú od lekárov špecialistov. Považovala za logické, že ako matka sa predsa musela vyjadrovať k tomu ako sa maloletá O. správa, ako spí cez deň a v noci, pretože otec s ňou nie je počas jej spánku. Stretnutia otca s maloletou O. zanechali negatívne dôsledky na jej zdravotnom stave a na jej psychike. Dieťa má poruchy správania, zle spáva, preto musí navštevovať odborného lekára detského neurológa MUDr. T.. Uviedla, že maloletá má problémy s chôdzou, čo potvrdzuje aj

lekárska správa zo dňa 29.04.2014. Maloletej O. vznikla ujma na je zdraví a psychike, ktorá jej vznikla zo stretávania s otcom (predovšetkým v októbri 2013), preto je potrebné zmeniť právoplatné predbežné opatrenie.

Otec a kolízny opatrovník sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadrili.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnuté uznesenie v intenciách uvedených v ust. § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa ust. § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

Podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd po preskúmaní uznesenia okresného súdu, prislúchajúceho spisového materiálu a po vyhodnotení vyjadrení matky v odvolacom konaní, dospel k záveru, že odvolanie matky maloletej dieťaťa je dôvodné.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho cieľom je rýchlo a pružne vyriešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Ide o procesný prostriedok na dočasné riešenie situácie, ktorá nastala medzi účastníkmi. Účelom predbežného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

V prípade, že je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov ešte pred rozhodnutím o veci samej, môže súd pred začatím konania (§ 74 ods. 1 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.) nariadiť predbežné opatrenie. V oboch prípadoch však dočasná úprava pomerov musí byť naliehavá a potrebná a musí byť odôvodnená individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu. Predbežné opatrenie možno nariadiť iba za predpokladu, že samotný nárok je aspoň osvedčený, teda ak sa javí aspoň ako pravdepodobný. Predbežným opatrením nemožno prejednať konečné rozhodnutie o veci samej a nemožno nariadiť také predbežné opatrenie, ktorým by sa privodil stav, ktorý by znemožňoval buď vôbec alebo s nadmerným ťažkosťami obnoviť pôvodný stav. Odvolací súd v prvom rade poukazuje na povahu predbežného opatrenia, ktoré je len dočasným opatrením, ktoré neprejednať výsledok konania pred súdom vo veci samej. Pred jeho nariadením musia byť splnené podmienky vyžadované zákonom. Je potrebné odlíšiť povahu predbežného opatrenia od definitívnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Obzvlášť v konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleté deti je potrebné starostlivo posúdiť, či sú splnené resp. osvedčené podmienky stanovené zákonom pre nariadenie predbežného opatrenia. Je teda nevyhnutné, aby bolo osvedčené, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy a že bez okamžitej, aj keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo zdravie, život a priaznivý vývoj maloletého dieťaťa ohrozené.

Vo vzťahu k obidvom rodičom však treba zdôrazniť, že ciele výchovy dieťaťa sú sformulované v článku 29 ods.1 Dohovoru o právach dieťaťa, ktorý je tiež súčasťou nášho právneho poriadku. Z psychologického hľadiska je cieľom výchovy dieťaťa jednoznačne jeho všestranný vývoj na fungujúcu, citovo a psychosociálne zrelú ľudskú osobnosť s produktívnou sociálnou orientáciou. Rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Obsahom ich práva "vychovať" je v prvom rade právo a (povinnosť) chrániť záujmy dieťaťa, ďalej tiež riadiť a usmerňovať jeho konanie a vykonávať nad ním dohľad, právo mať dieťa u seba, resp. určiť miesto jeho pobytu a právo sa o neho osobne starať. Rodičia sú pri výkone rodičovských práv a povinností zásadne rovnoprávni, samozrejme za

podmienky, že sú obaja nositeľmi práva výkonu. Je preto prvoradou povinnosťou a súčasne právom obidvoch rodičov podieľať sa na výchove maloletej O.. Na tom nič nemení ani skutočnosť, že rodičia spolu nežijú. V tomto útlom veku sú deti manipulovateľné, ovplyvniteľné a je vysoko pravdepodobné, riešenie konfliktov prostredníctvom dieťaťa, pôsobí na maloletú veľmi negatívne. Obidvaja rodičia sú povinní prekonať vzájomnú averziu a v záujme zdravého vývoja maloletého dieťaťa je nevyhnutné, aby si vybudovali korektné vzťahy. Rodičia sú povinní práva svojich detí nielen deklarovať, ale najmä rešpektovať a v maximálnej miere sa im prispôsobiť. Krajský súd nevidí dôvod, aby styk otca s mal. O. bol realizovaný za prítomnosti matky. Vzhľadom na vek maloletého a fakt, že zo spisu nie je nijakým spôsobom osvedčená skutočnosť, žeby otec maloletej O. týral alebo sa k nej správal spôsobom, ktorý by vyžadoval prítomnosť inej osoby pri stretnutiach, prítomnosť matky na stretnutiach nie je nevyhnutná. V súčasnosti nie je preukázané, že zdravotné problémy maloletej O. vznikli v dôsledku stretávania s otcom. Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správne poukázal na skutočnosť, že z predložených psychologických vyšetrení Mgr. Z. X. nevyplýva negatívny vplyv otca na maloletú a jej emočné prežívanie. Uvedeným tvrdením však krajský súd nechce nijako znevážiť prácu klinickej psychologičky Mgr. Z. X.. V danej veci však bude na základe uvedených tvrdení potrebné riešiť úpravu styku otca s maloletou komplexným znaleckým psychologickým posudkom, v ktorý nebude vypravovaný len na základe dôkazov a tvrdení matky ale aj otca.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia a na zdôraznenie jeho správnosti dodáva, že doposiaľ zistené skutočnosti nepreukazujú naliehavú potrebu okamžitého zásahu súdu vo forme predbežného opatrenia. Matka neosvedčila naliehavú potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov pre úpravu styku otca s maloletou za prítomnosti matky, v dôsledku čoho neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia. Nič nenasvedčuje tomu, že by maloletej, hrozila ujma na fyzickom či psychickom zdraví alebo bol narušený jej priaznivý vývoj. Opodstatnenosťou skutočností uvádzaných matkou v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a v podanom odvolaní sa bude zaoberať konajúci súd v rámci zisťovania skutkového stavu potrebného pre rozhodnutie vo veci samej.

Na záver krajský súd tiež dodáva, že aktuálnym rozhodnutím sa neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej a nijako ho nemôže ovplyvniť.

Na základe uvedených skutočností krajský súd považoval odvolanie matky za nedôvodné a uznesenie okresného súdu v zmysle § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nieje prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.