

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 0Er/435/2000
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420201738
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jankola
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2023:1420201738.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v exekučnej veci oprávneného: Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava, Záhradnícka 31, Bratislava, IČO: 30 807 484, povinnému: S. C., R.: XX.X.XXXX, K. X, D., pre vymożenie 22.040,56 euro a trov exekúcie vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Jozef Ingr, so sídlom exekútorského úradu Wolkrova 4, Bratislava, takto

rozhodol:

Súd z a m i e t a námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie.

odôvodnenie:

1. Upovedomením o zastavení starej exekúcie zo dňa 29.06.2020 súdny exekútor oznámil oprávnenému, že sa exekúcia, v zmysle § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zastavila, pretože od doručenia prvotného poverenia uplynula rozhodná doba piatich rokov.

2. Proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie podal oprávnený námietky zo dňa 03.07.2020. Uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. Ba-63538/2014 zo dňa 10.02.2015 uzatvorenej medzi Sociálnou poisťovňou ako postupcom a spoločnosťou Slovenská konsolidačná, a. s., Cintorínska 21, Bratislava ako postupníkom došlo k postúpeniu pohľadávky voči povinnému. Sociálna poisťovňa túto skutočnosť oznámila súdnemu exekútorovi. Oprávnený ďalej uviedol, že Sociálna poisťovňa pobočka Bratislava postúpila pohľadávky spoločnosti Slovenská konsolidačná, a. s., preto nie je nositeľom hmotného práva z exekučného titulu.

3. Podľa § 5 ods. 2 písm. a) zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, upovedomenie o zastavení starej exekúcie obsahuje označenie oprávneného a povinného.

4. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, ktoré bolo vydané v rozpore s týmto zákonom, môže oprávnený podať do 30 dní od jeho doručenia u exekútora námietky. Námietky proti paušálnym trovám nie sú prípustné.

5. Podľa § 7 ods. 3 tretia veta zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov nedôvodné námietky súd uznesením zamietne.

6. Podľa § 37 ods. 3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu podľa § 41. Ak nastanú skutočnosti, na ktorých základe dochádza k prevodu alebo prechodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, sú účastníci konania povinní bez zbytočného odkladu písomne oznámiť tieto skutočnosti exekútorovi. Oznámenie musí byť

doložené listinou preukazujúcou prevod alebo prechod práv alebo povinností. Návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania je exekútor povinný súdu doručiť v lehote 14 dní odo dňa, keď sa o týchto skutočnostiach dozvedel. Súd rozhodne do 60 dní od doručenia návrhu uznesením. Rozhodnutie sa doručí exekútorovi, oprávnenému a povinnému, ktorí sú označení v exekučnom titule, a tomu účastníkovi, na ktorého právo alebo povinnosť prešla.

7. Exekučný súd po preskúmaní námietok oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie a súdneho spisu dospel k záveru, že námietky oprávneného sú nedôvodné. Z exekučného spisu súd zistil, že doposiaľ nebol súdnym exekútorom podaný návrh na zmenu účastníka exekučného konania. O zmene účastníka na strane oprávneného súd nerozhodoval. K zmene účastníka exekučného konania tak nedošlo.

8. Keďže v danom prípade bol oprávnený v upovedomení o zastavení exekúcie označený správne a súd nezistil žiadne iné skutočnosti, ktoré by naznačovali nesprávnosť vydaného upovedomenia o zastavení starej exekúcie, súd v zmysle § 7 ods. 3 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní, zamietol podané námietky.

9. Súd vydal uznesenie pod menom zákonného sudcu bez toho, aby najskôr o námietkach rozhodoval poverený vyšší súdny úradník. Tento postup je plne v súlade s najnovšou rozhodovacou činnosťou Ústavného súdu Slovenskej republiky, a to I. ÚS 502/2019, príp. PL. ÚS 10/2019-11, ktorá uvádza, že „že iba to, že v danej veci rozhodol sudca, a nie vyšší súdny úradník, nemôže samo osebe spôsobiť zásah do ústavných práv sťažovateľa, pretože dvojinštančnosť nie je všeobecnou zásadou civilného konania.“