

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/96/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315202992
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2023:5315202992.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v spore žalobcu: Obec Staškov, so sídlom Staškov 588, 023 53 Staškov, IČO: 00 314 293, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Ul. 17. novembra 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522, proti žalovaným: 1/ L. T., S.. Š., Q. Č. F. F. E., X/ I. T., S.. Q., Q. Č. F. F. E. E., X/ E. Š., S.. G.S., Q. Č. F. F. E., X/ L. Č. E., Q. Č. F. F. E., X/ E. Č. E., Q. Č. F. F. E., X/ Q. Č. E., Q. Č. F. F. E., X/ H. G., Q. Č. F. F. E., XX/ D. T. E., Q. Č. F. F. E., XX/ D. T. E., Q. Č. F. F. E., XX/ D. T. E., Q. Č. F. F. E., XX/ I. T. E., Q. Č. F. F. E., XX/ E. T. E., Q. Č. F. F. E., XX/ P. E., S.. J., Q. Č. F. F. E., XX/ I. J., Q. Č. F. F. E., XX/ I. T. S. (J.Š. XXX), Q. Č. F. F. E., XX/ Š. P. E., Q. Č. F. F. E., XX/ D. P., Q. Č. F. F. E., XX/ I. P. F. E., Q. Č. F. F. E., XX/ H. P., Q. Č. F. F. E., XX/ D. P., Q. Č. F. F. E., XX/ I. P. F., Q. Č. F. F. E. E., XX/ M. P., Q. Č. F. F. E., XX/ D. P., Q. Č. F. F. E., XX/ D. P., S.. R., Q. Č. F. F. E., XX/ E. T., S.. P., Q. Č. F. F. E., XX/ L. E., Q. Č. F. F. E., XX/ L. P., S.. E., Q. Č. F. F. E., XXc/ D.. E. R., F.. XX.X.XXXX, T. U. XXX, XXX XX Č., XX/ D. T., Q. Č. F. F. E., XX/ E. T., Q. Č. F. F. E., XX/ Š. E., S.. R., F.. XX.X.XXXX, T. Z. XXX/XX, XXX XX Č., XX/ D. I., S.. T., F.. XX.X.XXXX, T. J. XXX, XXX XX J., XX/ R. Š., S.. G., F.. X.X.XXXX, T. J. XX, 023 53 Staškov, žalovaní v rade 1/ - 29/, 38/, 39/ zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, o zrušenie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných v rade 1/, v rade 3/ až 7/, v rade 9/ - 29/, v rade 31c/, v rade 38/ - 42/ k nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom Č., katastrálny odbor, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, nachádzajúcej sa v okrese Č., obec J., katastrálne územie J., a to parcele CKN č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 366 m² a nehnuteľnosť p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobcu.

II. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť na vyrovnanie podielu zo zrušeného podielového spoluvlastníctva žalovanej v rade 1/ L. T., S.. Š. sumu 29,41 €, žalovanej v rade 3/ I. T., S.. Q. sumu 45,75 €, žalovanej v rade 4/ E. Š., S.. G. sumu 13,72 €, žalovanej v rade 5/ L. Č. E., sumu 4,57 €, žalovanej v rade 6/ E. Č. E., sumu 4,57 €, žalovanej v rade 7/ Q. Č. E., sumu 4,57 €, žalovanej v rade 9/ H. G., sumu 13,72 €, žalovanému v rade 10/ D. T. E., sumu 17,43 €, žalovanému v rade 11/ D. T. E., sumu 17,43 €, žalovanému v rade 12/ D. T. E., sumu 17,43 €, žalovanej v rade 13/ I. T. E., sumu 17,43 €, žalovanej v rade 14/ E. T. E., sumu 17,43 €, žalovanej v rade 15/ P. E., S..J., sumu 1,09 €, žalovanému v rade 16/ I. J., sumu 1,09 €, žalovanému v rade 17/ I. T. S. (J. XXX), sumu 7,62 €, žalovanému v rade 18/ Š. P. E., sumu 15,25 €, žalovanému v rade 19/ D. P., sumu 15,25 €,

žalovanej v rade 20/ I. P. E., sumu 15,25 €,
žalovanému v rade 21/ H. P., sumu 45,75 €,
žalovanému v rade 22/ D. P., sumu 18,30 €,
žalovanej v rade 23/ I. P., sumu 18,30 €,
žalovanému v rade 24/ M. P., sumu 18,30 €,
žalovanému v rade 25/ D. P., sumu 18,30 €,
žalovanej v rade 26/ D. P., S.. R., sumu 96,07 €,
žalovanej v rade 27/ E. T., S.. P., sumu 34,31 €,
žalovanej v rade 28/ L. E., sumu 34,88 €,
žalovanej v rade 29/ L. P., S.. E., sumu 34,88 €,
žalovanému v rade 38/ D. T., sumu 34,31 €,
žalovanej v rade 39/ E. T., sumu 17,43 €,

a to na bankový účet Slovenského pozemkového fondu, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345 ako zástupcu žalovaných v rade 1/, v rade 3/ až 7/, v rade 9/ - 29/ a v rade 38/ a 39/ vedený v Štátnej pokladnici, Radlinského 32, 810 05 Bratislava, číslo účtu: IBAN SK 348180 0000 0070 0019 4492, variabilný symbol 9962015,

žalovanej v rade 31c/ D.. E. R.Á., F.. XX. X. XXXX sumu 1,27 €,

žalovanej v rade 40/ Š. E., F.. XX. X. XXXX sumu 22,87 €,

žalovanej v rade 41/ D. I., F.. XX. X. XXXX sumu 45,75 €,

a žalovanej v rade 42/ R. Š., F.. X. X. XXXX sumu 13,72 €, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovi voči žalovaným v rade 1/, 3/ až 7/, 9/ - 29/, 31c/, 38/ - 42/ nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca, doručená dňa 31. 3. 2015, sa žalobca domáha zrušenia podielového spoluvlastníctva ku parcele CKN XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 366 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, kat. úz. J. a jej prikázania do výlučného vlastníctva žalobcu za náhradu na tom skutkovom základe, že žalobca a žalovaní sú podielovými spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti. Nehnuteľnosť žalobca potrebuje k celospoločenským účelom a pre celospoločenský prospech. Primeranú náhradu žalobca navrhol vo výške 4,- € za 1 m², ktorú žalobca považuje za primeranú cenu obvyklú v uvedenej lokalite.

2. Žalovaní v rade 31c/, 40/ - 42/, Slovenský pozemkový fond za žalovaných v rade 1/, 3/ - 7/, 9/ - 29/, 38/, 39/, nachádzajúcich sa na neznámom mieste, sa písomne k podanej žalobe nevyjadrili.

3. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zátupcu súhlasil s vykonaním pojednávania vo svojej neprítomnosti. Žalovanej v rade 31c/ bol termín pojednávania doručený dňa 18. 11. 2022. Na termín pojednávania sa žalovaná v rade 31c/ neustanovila. Pojednávanie odročiť nežiadala. Žalovanej v rade 42/ bol termín pojednávania doručený dňa 23. 1. 2023. Na termín pojednávania sa žalovaná v rade 42/ neustanovila. Pojednávanie odročiť nežiadala. Žalovaní v rade 1/, 3/ - 29/, 38/, 39/ sa nachádzajú na neznámom mieste. Súd z týchto dôvodov konal v neprítomnosti žalobcu, žalovaných v rade 1/, 3/ - 29/, 31c/, 38/, 39/ a 42/.

4. Vykonaným dokazovaním, a to najmä vyjadrením žalovaných v rade 40/, 41/, Slovenského pozemkového fondu a oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli 9C/96/2015, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

5. Žalované v rade 40/, 41/ a Slovenský pozemkový fond za žalovaných nachádzajúcich sa na neznámom mieste so zrušením podielového spoluvlastníctva súhlasili. Súhlasili s prikázaním nehnuteľnosti žalobcovi za náhradu. Slovenský pozemkový fond poukázal, že k reálnej delbe dôjst k veľkosti pozemku, ktorý má výmeru 366 m², nemôže. Rozdeľovanie pozemku by bolo neúčelné a nehospodárne. Na pozemku sa buduje, resp. sa tam má budovať cyklotrasa Strieborná cesta. Medzi žalobcom a Slovenským pozemkovým fondom za žalovaných na neznámom mieste došlo k dohode na

10. Občiansky zákonník v § 142 ods. 1 ustanovuje spôsoby vyporiadania podielového spoluvlastníctva a ich poradie, ktoré je pre súd vykonávajúci vyporiadanie záväzné. Súd skúmal jednotlivé spôsoby vyporiadania zrušeného podielového spoluvlastníctva. Žalobca navrhol parcelu tvoriacu predmet sporu prikázať v celosti do jeho výlučného vlastníctva. Slovenský pozemkový fond za žalovaných v rade 1/, 3/ - 7/, 9/ - 29/, 38/, 39/, ktorí sa nachádzajú na neznámom mieste, ako aj žalované v rade 40/ a 41/ s prikázaním nehnuteľnosti do vlastníctva žalobcu súhlasili. Žalované v rade 31/c a v rade 42/ navrhovaný spôsob vyporiadania nenamietali. Zároveň súd prihliadal i na veľkosť spoluvlastníckych podielov žalobcu a každého zo žalovaných v rade v rade 1/, 3/ - 7/, 9/ - 29/, 31c/, 38/ - 42/ a výmeru celej vyporiadavanej nehnuteľnosti, ktorá je 366 m². Žalobca je majoritným spoluvlastníkom predmetu sporu. Na jeho podiel pripadá výmera približne 293,86 m². Rozdelením nehnuteľnosti podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov jednotlivých spoluvlastníkov by vznikli nehnuteľnosti, ktoré by podľa názoru súdu neboli spôsobilé slúžiť riadne svojmu hospodárskemu účelu. U žalovaných nachádzajúcich sa na neznámom mieste súd prihliadal i na tú okolnosť, že žalovaní 1/, 3/ - 7/, 9 - 29/, 38/, 39/ predmetnú nehnuteľnosť neužívajú, nenapĺňajú jej ekonomický účel a užívanie tejto nehnuteľnosti netvrdili a nepreukázali ani žalované v rade 31c/, 40/ - 42/, nachádzajúce sa na známom mieste. Žalobca spornú nehnuteľnosť žiadal vyporiadať za účelom verejnoprospešných cieľov. Súd z týchto dôvodov preto parcelu tvoriacu predmet sporu prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu, ktorého zároveň zaviazal k povinnosti zaplatiť každému zo žalovaných ako ustupujúcich spoluvlastníkov náhradu za ich spoluvlastnícke podiely vo výške 10,- € za 1 m², na ktorej náhrade sa žalobca a Slovenský pozemkový fond za žalovaných v rade 1/, 3/ - 7/, 9/ - 29/ dohodli a s ktorou súhlasili i žalované v rade 40/ a 41/, výšku tejto náhrady nespochybňovali, netvrdili a nepreukázali, že uvedená suma náhrady nie je primeraná, k výške náhrady sa nevyjadrili ani žalované v rade 31c/ a v rade 42/ a ani v konaní nevystala žiadna okolnosť spôsobilá spochybniť jej primeranosť. Z tohto dôvodu súd preto zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanej v rade 1/ sumu 29,41 € ((366 m² x 19440/2419200) x 10,- €), žalovanej v rade 3/ sumu 45,75 € ((366 m² x 30240/2419200) x 10,- €), žalovanej v rade 4/ sumu 13,72 € ((366 m² x 9072/2419200) x 10,- €), žalovanej v rade 5/ sumu 4,57 € ((366 m² x 3024/2419200) x 10,- €), žalovanej v rade 6/ sumu 4,57 € ((366 m² x 3024/2419200) x 10,- €), žalovanej v rade 7/ sumu 4,57 € ((366 m² x 3024/2419200) x 10,- €), žalovanej v rade 9/ sumu 13,72 € ((366 m² x 9072/2419200) x 10,- €), žalovanému v rade 10/ sumu 17,43 € ((366 m² x 11520/2419200) x 10,- €), žalovanému v rade 11/ sumu 17,43 € ((366 m² x 11520/2419200) x 10,- €), žalovanému v rade 12/ sumu 17,43 € ((366 m² x 11520/2419200) x 10,- €), žalovanej v rade 13/ sumu 17,43 € ((366 m² x 11520/2419200) x 10,- €), žalovanej v rade 14/ sumu 17,43 € ((366 m² x 11520/2419200) x 10,- €), žalovanej v rade 15/ sumu 1,09 € ((366 m² x 720/2419200) x 10,- €), žalovanému v rade 16/ sumu 1,09 € ((366 m² x 720/2419200) x 10,- €), žalovanému v rade 17/ sumu 7,62 € ((366 m² x 5040/2419200) x 10,- €), žalovanému v rade 18/ sumu 15,25 € ((366 m² x 10080/2419200) x 10,- €), žalovanému v rade 19/ sumu 15,25 € ((366 m² x 10080/2419200) x 10,- €), žalovanej v rade 20/ sumu 15,25 € ((366 m² x 10080/2419200) x 10,- €), žalovanému v rade 21/ sumu 45,75 € ((366 m² x 30240/2419200) x 10,- €), žalovanému v rade 22/ sumu 18,30 € ((366 m² x 12096/2419200) x 10,- €), žalovanej v rade 23/ sumu 18,30 € ((366 m² x 12096/2419200) x 10,- €), žalovanému v rade 24/ sumu 18,30 € ((366 m² x 12096/2419200) x 10,- €), žalovanému v rade 25/ sumu 18,30 € ((366 m² x 12096/2419200) x 10,- €), žalovanej v rade 26/ sumu 96,07 € ((366 m² x 63504/2419200) x 10,- €), žalovanej v rade 27/ sumu 34,31 € ((366 m² x 22680/2419200) x 10,- €), žalovanej v rade 28/ sumu 34,88 € ((366 m² x 23058/2419200) x 10,- €), žalovanej v rade 29/ sumu 34,88 € ((366 m² x 23058/2419200) x 10,- €), žalovanému v rade 38/ sumu 34,31 € ((366 m² x 22680/2419200) x 10,- €), žalovanej v rade 39/ sumu 17,43 € ((366 m² x 11520/2419200) x 10,- €), žalovanej v rade 31c/ sumu 1,27 € ((366 m² x 840/2419200) x 10,- €), žalovanej v rade 40/ sumu 22,87 € ((366 m² x 15120/2419200) x 10,- €), žalovanej v rade 41/ sumu 45,75 € ((366 m² x 30240/2419200) x 10,- €), žalovanej v rade 42/ sumu 13,72 € ((366 m² x 9072/2419200) x 10,- €).

11. Žalobca bol v spore úspešný, prináležala by mu podľa § 255 ods. 1 CSP voči žalovaným náhrada trov konania. Keďže si však žalobca voči žalovaným nárok na náhradu trov konania neuplatnil, súd mu ani náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v potrebnom počte vyhotovení.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.