Súd:	Krajský súd Prešov
Spisová značka:	17Co/119/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8813212042
Dátum vydania rozhodnutia:	30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Jana Burešová
ECLI:	ECLI:SK:KSPO:2014:8813212042.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a sudkýň JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Zlaty Simkovej, v právnej veci žalobcu ANTIK Telecom, s.r.o., so sídlom Čárskeho č. 10, 040 01 Košice, IČO: 36 191 400, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Peter Kerecman, spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom Rázusova č. 1, 040 01 Košice, IČO: 36 588 725, proti žalovanému G. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. E. XXXX/XX, XXX XX Y. nad V., o zaplatenie 153,76 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 7C/36/2013-43 zo dňa 26.02.2014 jednohlasne takto

r o z h o d o l :

P o t v r d z u j e rozsudok v časti, ktorou súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol a v súvisiacom výroku o trovách konania.

N e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 53,76 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 17,92 Eur od 21.11.2012 do zaplatenia, zo sumy 17,92 Eur od 22.12.2012 do zaplatenia, zo sumy 17,92 Eur od 22.01.2013 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, § 52 ods. 1, 2; § 53 ods. 1, 2,3, 5, 9; § 517 ods. 1, 2; § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka. Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti internet, na základe čoho boli žalovanému poskytované dohodnuté služby. Žalovaný za tieto služby tak, ako mu boli vyčíslené v jednotlivých faktúrach, neuhradil. Prvostupňový súd mal za to, že nárok žalobcu na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v sume 53,76 Eur / 3 x 17,92 Eur bol opodstatnený, a preto žalobe v tomto rozsahu vyhovel. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po dni, ktorý je uvedený vo faktúre dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania.

Vo vzťahu k zmluvnej pokute za nevrátenie Set-Top-Boxu mal súd prvého stupňa preukázané, že v konaní nebola zo strany účastníkov, a predovšetkým zo strany žalobcu predložená dohoda o zmluvnej pokute vo forme osobitnej zmluvy. Úplný obsah dohody o zmluvnej pokute (výška alebo spôsob jej určenia) nebola obsiahnutá v samotnom texte hlavnej zmluvy o pripojení. Cenník služieb obsiahnutý v Tarife, ktorý zakotvuje zmluvnú pokutu, nebol žalovaným podpísaný. Keďže nebola dodržaná písomná

forma predpísaná zákonom, lebo dokumenty obsahujúce zmluvnú pokutu podpísané žalovaným neboli, súd žalobu v časti zmluvnej pokuty zamietol.

O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p.. Žalovaný mal v konaní väčší úspech, avšak žiadne trovy mu nevznikli, a preto mu priznané neboli.

Proti tomuto rozsudku v časti výroku, ktorým súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol, a v časti výroku o trovách konania podal odvolanie žalobca. Namietal, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok v napadnutých častiach zmenil tak, že zaviaže žalovaného zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 100 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 100 Eur od 27.11.2012 do zaplatenia a nahradiť súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur. Žiadal, aby súd zaviazal žalovaného nahradiť mu trovy odvolacieho konania vo výške 46,07 Eur, všetko na účet právneho zástupcu.

Z ust. § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že tak všeobecné obchodné podmienky, ako aj iné obchodné podmienky sú chápané ako nepriame dojednania zmluvy a ako také nemusia byť zmluvnými stranami zvlášť podpisované, inak by išlo o doložku, ktorá je priamou súčasťou textu zmluvy. Žalobca poukázal na judikatúru súdov Slovenskej republiky a Českej republiky a uviedol, že z predmetných rozhodnutí je možné vyvodiť jednoznačný záver, že písomnosť dojednania zmluvnej pokuty medzi účastníkmi konania ohľadne výšky alebo spôsobu určenia zmluvnej pokuty obsiahnutá v Tarife bola zachovaná, pretože zákonom požadované predpoklady písomného právneho úkonu sú zachované pri dokumente, ktorého súčasťou sa Tarifa stáva, t.j. samotnej zmluvy. Žalobca ďalej poukázal na nepreskúmateľnosť odôvodnenia rozsudku, pretože v danom prípade Zmluvu so žalovaným (nie žalovanou) uzatváral žalobca (nie právny predchodca žalobcu), pričom predmetom zmluvy bolo zriadenie a poskytovanie pripojenia k sieti internet, zriadenie a poskytovanie verejnej telefónnej služby a zriadenie služby TANGO DIGITÁLNA TELEVÍZIA, a nie poskytovanie úveru na základe zmluvy a úverových podmienok. Z uvedeného dôvodu je nepreskúmateľné aj súdom konštatované znevýhodnené postavenie žalovaného ako spotrebiteľa pri aplikácii Obchodného zákonníka. Mal za to, že dohoda o zmluvnej pokute obsiahnutá v čl. III Zmluvy s odkazom na výšku zmluvnej pokuty dojednanej v Tarife spĺňa všetky náležitosti relevantnej dohody o zmluvnej pokute, t.j. zmluvná pokuta bola dohodnutá písomne a bol určený spôsob určenia jej výšky, a to v článku II písm. C) Tarify, kde bola zmluvná pokuta za porušenie povinnosti vrátiť Set-Top-Box včas stanovená vo výške 100 Eur. Žalobca žiadal priznanie zmluvnej pokuty vo výške 100 Eur s príslušenstvom, ako aj priznane náhrady trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. v plnej výške, a to 75, 08 Eur. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov odvolacieho konania, spolu vo výške 46,07 Eur.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

Odvolací súd v rámci svojich kompetencií vyplývajúcich z ustanovenia § 10 ods. 1 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p., vo veci nenariadil odvolacie pojednávanie, čo je v súlade s ustanovením § 214 ods. 1, 2 O.s.p. s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozhodnutia oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 24.09.2014 Výrok rozsudku, ktorým prvostupňový súd čiastočne žalobe vyhovel odvolaním napadnutý nebol, a preto v tejto časti rozhodnutie súdu prvého stupňa nadobudlo právoplatnosť. Po prejednaní veci vo vyššie uvedených medziach dospel odvolací súd k záveru, že podané odvolanie žalobcom proti výrokom, ktorým súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a súvisiacemu výroku o trovách konania nie je dôvodné.

Odvolací súd sa stotožňuje so zisteným skutkovým stavom súdu prvého stupňa, podľa ktorého žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 16.12.2011 zmluvu č. 11/1387/0049 (75576) o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti INTERNET , zriadení a poskytovaní VEREJNEJ TELEFÓNNEJ SLUŽBY a zriadení služby TANGO DIGITÁLNA TELEVÍZIA, VS 0177489360, ktorá bola uzavretá na dobu neurčitú v zmysle ust.

§ 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka. Žalobca si v žalobe uplatnil zmluvnú pokutu uvedenú v Cenníku služieb vo výške 100 Eur za nevrátenie Set-Top-Boxu včas podľa Tarify Tango Digitálna Televízia spolu so zákonným úrokom z omeškania, na ktorú odkazoval čl. III uvedenej zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1, 2 zákona č 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Keďže účastníkom zmluvného vzťahu je spotrebiteľ, súd prvého stupňa postupoval správne, ak na daný právny vzťah aplikoval ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Režim Obchodného zákonníka znevýhodňuje postavenia žalovaného ako spotrebiteľa a v spotrebiteľských vzťahoch nie je možné ho aplikovať aj napriek dohode zmluvných strán.

Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany zavedený Smernicou Rady 93/13 EHS o nekalých zmluvných podmienkach (ďalej len ,,smernica 93/13“) vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol vplývať na ich obsah (rozsudky Súdneho dvora EÚ z 27. 6. 2000, Oceáno Grupo Editorial a Salvat Editores, C-240/98 až C-244/98, Zb. s I-4941, bod 25, ako aj z 26. októbra 2006, Mostaza Claro, C-168/05, Zb. s. I-10421, bod 25, tiež čl. 37 uznesenia súdneho dvora vo veci C-76/10 Pohotovosť/Korčkovská).

Pri zmluvnej pokuta je obligatórna písomná forma dojednania, ktorá mimo iného musí byť individuálne (nie formulárová) a musí byť zmluvnými stranami podpísaná, pretože inak je neplatná. Dojednanie zmluvnej pokuty v tejto veci uvedené kritéria nespĺňa. Dohoda o zmluvnej pokute nebola dohodnutá podľa § 544 OZ, preto je neplatná pre nedostatok formy právneho úkony.

Námietka žalobcu, že všeobecné podmienky a tarifa sú súčasťou zmluvy, v tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo 245/2010, v zmysle ktorého ani zo samotného technického spojenia zmluvy a všeobecných podmienok (a teda aj tarify) nemožno vyvodiť, že obsahuje nepochybný prejav vôle účastníkov zmluvy. Keďže TARIFA Tango Digitálna Televízia nebola zmluvnými stranami podpísaná, nie je možné dospieť k záveru, že by bola dodržaná zákonom (§ 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka) vyžadovaná písomná forma.

Záver prvostupňového súdu o nedôvodnosti žaloby v časti uplatneného nároku na zmluvnú pokutu pre nedodržanie písomnej formy je z uvedených dôvodov správny.

Odvolací súd preto rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým žalobu v prevyšujúcej časti zamietol a v nadväzujúcom výroku o trovách konania ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Ostatné odvolacie námietky žalobcu považoval odvolací súd za nedôvodné.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. Žalobca v odvolacom konaní úspešný nebol a žalovanému trovy odvolacieho konania nevznikli, preto odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.