

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 33D/14/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9622200114  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viola Takáčová  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:9622200114.1

## Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD., sudcov Mgr. Kristíny Babiakovej a prof. JUDr. PhDr. Petra Potáscha, PhD., prísediacich sudcov Mgr. Tomáša Gerberyho a Mgr. Juraja Hamaru, v disciplinárnom konaní vedenom na návrh prezidenta Notárskej komory Slovenskej republiky proti disciplinárne obvinenému: P. E. A., X., notár, so sídlom notárskeho úradu P.Š. XXX/XX, XXX XX K., pre disciplinárne previnenie podľa § 91 ods. 1 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok), na ústnom pojednávaní dňa 2. februára 2023, takto

### rozhodol:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky podľa § 26 ods. 1 písm. a) zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) v dôsledku späťvzatia disciplinárneho návrhu prezidenta Notárskej komory Slovenskej republiky podaného dňa 13. júna 2022 z a s t a v u j e disciplinárne konanie proti disciplinárne obvinenému:

P. E. A., X., notár, so sídlom notárskeho úradu P. XXX/XX, XXX XX K., za skutok kvalifikovaný ako disciplinárne previnenie podľa § 91 ods. 1 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok), ktorého sa mal disciplinárne obvinený dopustiť tým, že, dňa 05.10.2021 v postavení kupujúceho uzavrel kúpnu zmluvu s predávajúcou T. X., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt XXX XX Č., F. XXXX (ďalej len „T. X.“), a to napriek tomu, že predávajúca prevádzané nehnuteľnosti nadobudla dedením po neb. poručiteľovi X. Q., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, v konaní o dedičstve, ktoré prejednal notár, a to na základe ním vydaného uznesenia o dedičstve zo dňa 17.09.2021, pod sp. zn. 11D/20/2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.09.2021, čím mal notár využiť informácie získané v rámci výkonu svojej notárskej činnosti na svoj prospech a v neprospech T. X., rod. X., keďže pri prejednaní dedičstva stanovil všeobecnú cenu predmetných nehnuteľností nepomerne vyššiu, ako následne s predávajúcou dojednal výšku odplaty (kúpnej ceny) za tieto nehnuteľnosti, ktoré od nej odkúpil, čím mal notár zneužiť postavenie T. X., rod. X. pre seba.

### odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 9. júna 2022, doručeným Najvyššiemu správneému súdu Slovenskej republiky (ďalej ako „najvyšší správny súd“ alebo „disciplinárny súd“) dňa 13. júna 2022 podľa § 18 písm. c) zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „DSP“), prezident Notárskej komory Slovenskej republiky (ďalej aj ako „navrhovateľ“ alebo „prezident notárskej komory“) inicioval disciplinárne konanie proti P. E. A., X., notárovi, so sídlom notárskeho úradu: P.A. XXX/XX, XXX XX K. (ďalej ako „disciplinárne obvinený“).

2. Návrh vo veci navrhovateľ odôvodnil tým, že disciplinárne obvinený „dňa 05.10.2021 v postavení kupujúceho uzavrel kúpnu zmluvu s predávajúcou T. X., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt XXX XX Č., F. XXXX (ďalej len „T. X.“) a to napriek tomu, že predávajúca prevádzané nehnuteľnosti nadobudla dedením po neb. poručiteľovi X. Q., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, v konaní o dedičstve, ktoré prejednal notár, a to na základe ním vydaného uznesenia o dedičstve zo dňa 17.09.2021, pod sp. zn. 11D/20/2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.09.2021, čím mal notár využiť informácie získané v rámci výkonu

svojej notárskej činnosti na svoj prospech a v neprospech T. X., r. X., keďže pri prejednaní dedičstva stanovil všeobecnú cenu predmetných nehnuteľností nepomerne vyššiu, ako následne s predávajúcou dojednal výšku odplaty (kúpnej ceny) za tieto nehnuteľnosti, ktoré od nej odkúpil, čím mal notár zneužiť postavenie T. X., rod. X.A. pre seba“.

3. Podaním doručeným najvyššiemu správneému súdu dňa 31. januára 2023 navrhovateľ vzal disciplinárny návrh späť. Ako dôvod uviedol charakter možného porušenia právnych predpisov a interných predpisov Notárskej komory Slovenskej republiky a uzatvorenie zmluvy medzi notárom a právnymi nástupcami p. T. X. dňa 17. januára 2023 v civilnom súdnom konaní sp. zn. 7C/95/2021 vedenom na Okresnom súde Č..

4. V súlade s § 26 ods. 2 DSP najvyšší správny súd dňa 31. januára 2023 vyzval disciplinárne obvineného, aby sa v lehote troch dní vyjadril, či súhlasí so zastavením disciplinárneho konania. Dňa 1. februára 2023 bola disciplinárneému súdu doručená odpoveď disciplinárne obvineného, ktorý so zastavením disciplinárneho konania súhlasil.

5. Podľa § 20 ods. 1 DSP disciplinárny návrh možno vziať späť dovtedy, kým sa disciplinárny senát odoberie na záverečnú poradu. Podľa § 20 ods. 2 poslednej vety DSP musí byť späťvzatie disciplinárneho návrhu vecne odôvodnené, v opačnom prípade naň disciplinárny senát neprihliada.

6. Dôvody späťvzatia sa podľa disciplinárneho senátu musia viazať na skutok, ktorý sa kladie disciplinárne obvinenému za vinu, alebo na posúdenie toho, či je možné tento skutok kvalifikovať ako disciplinárny delikt. Späťvzatie, ktoré neuvádza žiadne takéto dôvody, nemožno považovať za vecne odôvodnené podľa citovaného ustanovenia (uznesenie sp. zn. 31D/16/2021 zo dňa 27. apríla 2022).

7. V prerokovanej veci navrhovateľ ako dôvod späťvzatia uviedol uzavretie zmluvy medzi disciplinárne obvineným a dedičmi p. T. X. v civilnom sporovom konaní, čím došlo k uspokojeniu ich nároku zo strany disciplinárne obvineného, a vzhľadom na charakter vytýkaných porušení povinností notára preto ďalej netrval na disciplinárnom návrhu. Takéto odôvodnenie možno podľa najvyššieho správneho súdu považovať za vecné. Navrhovateľ v späťvzatí poukázal na to, že vzhľadom na uzavretie zmluvy a charakter vytýkaných porušení došlo k spochybneniu možnosti vyvodit' za tento skutok voči disciplinárne obvinenému disciplinárnu zodpovednosť, čo disciplinárny senát považoval za vecný dôvod.

8. Z ustanovenia § 20 ods. 2 DSP vyplýva, že najvyšší správny súd môže na späťvzatie neprihliadať, len ak neobsahuje vecné odôvodnenie. Nevyplýva z neho právo najvyššieho správneho súdu posudzovať správnosť uvádzaného vecného odôvodnenia. Ak navrhovateľ vysvetlí, v čom sa od podania disciplinárneho návrhu zmenilo jeho vnímanie skutkovej alebo právnej situácie tak, že to vyvoláva jeho pochybnosti o skutku alebo jeho právnej kvalifikácii, prípadne o inej podmienke disciplinárnej zodpovednosti, najvyšší správny súd nemôže hodnotiť, či tieto pochybnosti majú oporu v skutkovom stave alebo vychádzajú zo správneho právneho názoru. Aj z dôvodových správ k predmetnému ustanoveniu vyplýva, že vecné odôvodnenie má umožniť verejnú kontrolu dôvodov späťvzatia, teda kontrolu dôvodov zmeny postoja navrhovateľa k disciplinárneému návrhu. V konečnom dôsledku však zodpovednosť za tieto dôvody naďalej nesie navrhovateľ; ten tak zodpovedá aj za to, že zmena jeho postoja vychádza z prípadne nesprávneho právneho názoru alebo z prípadne nesprávneho vyhodnotenia (nových) skutkových okolností (uznesenie sp. zn. 31D/2/2021 zo dňa 21. júna 2022).

9. Pokiaľ je späťvzatie disciplinárneho návrhu vecne odôvodnené, podľa § 20 ods. 2 poslednej vety DSP a contrario sa naň musí prihliadať. Podľa § 26 ods. 1 písm. a) DSP preto disciplinárny senát najvyššieho správneho súdu disciplinárne konanie zastavil.

10. Toto uznesenie prijal najvyšší správny súd pomerom hlasov 5 : 0 (§ 35 ods. 2 DSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.