

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8PPOm/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823200257
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7823200257.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa H. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. Š. XXX/XXX, Š., t.č. v Centre pre deti a rodiny H., ktorého poručníkom je A. S., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, H., dieťa nebohých rodičov - matky K. T., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX, a otca K. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, zomrelého dňa XX.XX.XXXX, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Š. XXX, XXX XX C., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava **n a r i a ě u j e** neodkladného opatrenie, v zmysle ktorého:

maloleté dieťa - H. T., nar. XX.XX.XXXX, **d o ě a s n e z v e r u j e** do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny H., najviac na dobu 6 mesiacov od vydania tohto uznesenia.

II. Toto uznesenie je predbežne **v y k o n a t e ľ n é** dňom jeho vyhotovenia.

III. Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov tohto konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 01.02.2023 bol na tunajší súd doručený návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny C. (ďalej len „Úrad“) na vydanie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloleté dieťa H. T.Š., nar. XX.XX.XXXX, ktorým Úrad žiadal, aby súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloletého do náhradnej ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny H. z dôvodu, že dňa 04.02.2023 uplynie doba uloženého výchovného opatrenia maloletému pobytom v tomto centre.

2. Písomný návrh odôvodnil tým, že toho času je jediným riešením zotrvanie maloletého v ústavnej starostlivosti, nakoľko výchovné opatrenie, ktoré bolo uložené maloletému neplní svoj účel z dôvodov, ktoré nie sú na strane dieťaťa. Maloletý pochádza z manželstva nebohých rodičov - matky K. T., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom zomrelej dňa XX.XX.XXXX, a otca K. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, zomrelého dňa XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu F. sp.zn. 2P/263/2012 zo dňa 16.11.2012 bol maloletý aj so svojimi súrodencami umiestnený do ústavnej starostlivosti Detského domova W. F.. Následne, Okresný súd F. rozsudkom sp.zn. XP/XXX/XXXX zo dňa 15.04.2014 ustanovil maloletému poručníka v osobe príbuznej zo strany otca - A. S., nar. XX.XX.XXXX. Uznesením tunajšieho súdu sp.zn. XP/XXX/XXXX zo dňa 01.10.2021 bol maloletý umiestnený do Diagnostického centra C., a následne dňa 15.12.2021, po absolvovaní odbornej diagnostiky premiestnený, na základe uznesenia tunajšieho súdu sp.zn. 8P/183/2021 zo dňa 07.12.2021 do Centra pre deti a rodiny H.. Uznesením tunajšieho súdu sp.zn. XXP/XX/XXXX zo dňa 11.07.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.08.2022 bolo maloletému uložené výchovné opatrenie na účely úpravy jeho rodinných a sociálnych pomerov pobytom v Centre pre deti a rodiny H., najmenej na dobu 6 mesiacov. Doba uloženého výchovného opatrenia však dňa 04.02.2023 uplynie. Uložené výchovné opatrenie na účely úpravy jeho rodinných a sociálnych pomerov

neplní svoj účel, z dôvodov na strane poručníčky, ktorá nemá záujem ani stabilné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletého. Výchovné opatrenie teda neplní svoj účel z dôvodov, ktoré nie sú na strane dieťaťa. Maloletý je v Centre, na samostatne usporiadanej skupine hodnotený kladne, a rovnako tak je hodnotený aj v školskom prostredí. Snaží sa regulovať svoje správanie a plní si svoje povinnosti. Zároveň sa vyrovnáva s postojom jeho poručníčky, ktorá s ním po jeho umiestení do ústavnej starostlivosti prerušila kontakt a nemala záujem o udržiavanie vzťahu s ním. Navyše z jej starostlivosti bol dňa 20.06.2022 neodkladným opatrením vyňatý aj jeho brat, maloletý L. T., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko ani jeho výchovu nezvládala, pretože ju nerešpektoval. Maloletý rešpektuje pravidlá a dokáže regulovať svoje správanie, ktoré bolo v minulosti skratové, výbušné, v dôsledku čoho sa dostával do konfliktov s dospelými aj deťmi. Je si vedomý toho, že v opačnom prípade bolo na základe odbornej diagnostiky odporúčané jeho preradenie do Reedukačného centra, čomu chce predísť a je to pre neho skutočne veľká motivácia. Dokáže hovoriť o svojich pocitoch a aj keď jeho situácia vo vzťahu k rodinným väzbám nie je ľahká, za podpory a sprevádzania zamestnancami Centra a manažérom prípadu u neho nastali pozitívne zmeny, a možno konštatovať, že v tomto smere výchovné opatrenie svoj účel plní. Avšak z dôvodov, ktoré nie sú na strane maloletého, v tejto životnej situácii je u neho jediným riešením jeho zotrvanie v ústavnej starostlivosti. Doba už uloženého výchovného opatrenia však uplynie dňa 04.02.2023, a v dôsledku toho je nevyhnutné nariadenie ďalšieho neodkladného opatrenia. Centrum pre deti a rodiny H. bude navyše v blízkej dobe pracovať na tom, aby v záujme zachovania súrodeneckej väzby boli maloletý H. a jeho brat L. umiestnení spoločne v jednej samostatne usporiadanej skupine. Návrat maloletého do prirodzeného prostredia nie je možný z dôvodu, že obaja rodičia maloletého zomreli, a doposiaľ žiadny z príbuzných vrátane jeho poručníčky neprejavil vôľu zabezpečiť jeho starostlivosť. Orgán ochrany detí dňa 18.01.2023 podal podnet na nariadenie ústavnej starostlivosti, pričom toto konanie je na tunajšom súde vedené pod sp.zn. 8P/15/2023, avšak do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o ústavnej starostlivosti je potrebné rozhodnúť o zotrvaní maloletého v zariadení neodkladným opatrením, aby sa neocitol bez akejkoľvek starostlivosti.

3. Podľa ustanovenia § 360 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenia možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

4. Podľa § 365 ods. 1 až 8 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Obmedzenie času trvania neodkladného opatrenia neplatí, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia je začaté konanie vo veci samej, ak bolo do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zverené maloleté dieťa bez sprievodu alebo ak nebolo možné v lehote šiestich mesiacov zľúčiť maloletého cudzinca s jeho rodinou. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne. Ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu. Súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. O návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodne súd do desiatich dní od jeho doručenia.

5. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch, týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi, alebo zákonodarnými orgánmi.

6. Súd pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností pred začatím konania, alebo po jeho začatí v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa CMP, ako prostriedok na ochranu záujmu maloletých slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia, v zmysle CSP je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v

prípade konania starostlivosti súdu o maloletých, aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Naliehavosť potreby úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. Uvedené mal na mysli aj zákonodarcu v novom CMP, nakoľko pri nariaďovaní neodkladného opatrenia v týchto konaniach nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa. Zároveň súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti, potrebné pre rozhodnutie, nakoľko sa jedná o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie. Preto sú pre súd podstatné listinné dôkazy, predložené spolu s návrhom, ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza.

7. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu a to s podaným návrhom Úradu zo dňa 01.02.2023, doručeným súdu toho istého dňa, s komplexnou správou Centra pre deti a rodiny H. zo dňa 27.01.2023, ako aj spisovou dokumentáciou sp.zn. XP/XX/XXXX, kde prebieha konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým.

8. Z vykonaného dokazovania súd konštatuje, že život, zdravie a priaznivý vývin maloletého by bol vážne ohrozený aj narušený, ak by súd bezodkladne nerozhodol o jeho zverení do dočasnej ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny H., nakoľko dňa 04.02.2023 uplynie doba, na ktorú bol maloletý do Centra pre deti a rodiny H. zverený výchovným opatrením. Maloletý sa t.č. nachádza v Centre pre deti a rodiny H., a je v jeho najlepšom záujme, aby tam zotrval, pokiaľ súd nerozhodne vo veci samej. Jeho návrat do prirodzeného prostredia prakticky nie je možný, nakoľko sa nemá ani kam vrátiť, a tak by bol ohrozený nielen jeho priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin, ale predovšetkým jeho zdravie a život. Rodičia maloletého zomreli a žiadny z príbuzných, ani poručníčka neprejavili vôľu zabezpečovať starostlivosť o neho. Ústavná starostlivosť doposiaľ v plnej miere plní svoj účel a momentálne jediným riešením je zotrvanie maloletého v tejto starostlivosti. Je tak nepochybne nevyhnutné bezodkladne zabezpečiť maloletému ochranu a bezpečie vydaním neodkladného opatrenia, v súlade s ust. § 365 ods. 1,2 CMP.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

10. Toto uznesenie o neodkladnom opatrení je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia (§ 365 ods. 3 CMP).

11. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 ods. 1,2,3 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.