

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/146/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113201643
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5113201643.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: AUTO RASTER, s.r.o. so sídlom Neresnícka cesta 3, 960 01 Zvolen, zastúpeného URBÁNI & Partners s.r.o. so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, proti odporcovi: Ing. C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. V. XXXX/X, Q., o zaplatenie 947,05 Eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 7C/264/2013-57 zo dňa 27.11.2013, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Žilina rozsudkom č.k. 7C/264/2013-57 zo dňa 27.11.2013 zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi 947,05 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 947,05 Eur od 01.04.2010 do zaplatenia do troch dní po právoplatnosti rozsudku. Zároveň ho zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 56,50 Eur ako náhradu zaplateného súdneho poplatku a vo výške 141,79 Eur ako náhradu trov právneho zastúpenia, všetko na účet právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal žalovanej istiny na tom skutkovom a právnom základe, že ako postupca uzatvoril s odporcom ako postupníkom zmluvu o odplatnom postúpení pohľadávky, na základe ktorej navrhovateľ v súlade s ustanovením čl. II, bod 1 zmluvy postúpil svoje pohľadávky voči dlžníkovi ČUČORIEDKA s.r.o. v celkovej sume 1.247,05 Eur. Podľa čl. IV zmluvy bol odporca povinný za takto postúpené pohľadávky zaplatiť dohodnutú odplatu v celkovej výške 1.247,05 Eur splatnej 31.03.2010. Odporca uhradil z dlžnej sumy 300,- Eur. Navrhovateľ si zároveň uplatnil aj úrok z omeškania. Okresný súd uznesením č.k. 7C/264/2013-52 zo dňa 01.10.2013 vyzval odporca na splnenie povinnosti v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. Na podanie vyjadrenia odporcovi určil lehotu 15 dní. Zároveň bol poučený o možných následkoch nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu v zmysle § 114 ods. 5 O.s.p., t.j. o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Predmetné uznesenie bolo odporcovi doručené do vlastných rúk 17.10.2013, no odporca sa žiadnym spôsobom nevyjadril. Preto súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p. bez nariadenia pojednávania. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odporca odvolanie, v ktorom uviedol, že na uznesenie sp. zn. 7C/264/2013-52 zo dňa 01.10.2013 a jemu doručené 17.10.2013 neodpovedal, pretože ihneď po prevzatí na pošte tohto uznesenia zavolať konateľovi spoločnosti p. Petrovi Erdéliemu - navrhovateľovi a dohodol sa s ním, že mu uhradí prostriedky na jeho účet a to tak, že odporcovi pošle číslo účtu a on mu s poznámkou (že je to na opravu skútra) vloží na účet peniaze. On ho ubezpečil, že okamžite po ich telefonáte 17.10.2013 podnikne kroky na zastavenie konania na Okresnom súde v Žiline. Preto neodpovedal súdu, pretože mal za to, že ich dohodou sa vec vysporiadala, a že všetko je v poriadku. Následne mu p. Ing. Peter Erdéli poslal číslo účtu prostredníctvom SMS správy a on mu naň poslal

prostriedky. O to viac ho zaskočilo, keď prevzal 09.01.2014 platobný rozkaz, pretože mal za to, že celá vec je vybavená. S poukazom na uvedené má za to, že dôvod, pre ktorý je vedené konanie zanikol dohodou zo dňa 17.10.2013, a preto navrhuje, aby súd konanie zastavil a nikomu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. Ako dôkaz prikladá vkladový lístok z H. R. zo dňa 17.12.2013.

K podanému odvolaniu sa vyjadril navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu kde uviedol, že odvolanie odporcu považuje za nedôvodné a na podanom návrhu v celom rozsahu trvá.

Navrhovateľ podaním zo dňa 17.02.2014 došlým Okresnému súdu v Žiline 20.02.2014 čiastočne vzal návrh späť a v ostatnej časti žiadal, aby súd návrhu vyhovel v plnom rozsahu v tomto znení : Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 447,05 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 447,05 Eur od 01.04.2010 do zaplataenia v lehote 3 dní odo dňa doručenia rozsudku ako aj trovy konania vo výške 198,44 Eur.

Odporca sa k podanému čiastočnému späťvzatiu vyjadril, že žalobca svojim návrhom doručeným súdu 04.04.2012 žiadal o vydanie platobného rozkazu k zaplataeniu istiny vo výške 1.947,50 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania od 01.04.2010 do zaplataenia a trovy konania vo výške 141,79 Eur právnenmu zástupcovi a ďalších trov vo výške 56,50 Eur. Svoju žalobu oprel o tvrdenie, že právnym základom ním uplatňovaného nároku má jeho právo na zaplataenie dlhu z postúpenej pohľadávky zo dňa 31.03.2009 na žalovaného zo spoločnosti ČUČORIEDKA s.r.o. za opravu snežného skútra pre spoločnosť ČUČORIEDKA s.r.o. Následne podľa tvrdenia žalobcu žalovaný mal uhradiť len 500,- Eur, a preto v tejto výške žalobca berie svoj návrh späť. Žalovaný chce zdôrazniť, že sa dohodol s p. Erdélím na tom, že zostatok dlžnej sumy po zaplataení vyššie uvedených 500,- Eur si on vyberie od odporcu nepeňažným plnením a to tak, že využije v cene zostatku dlhu pobyt vrátane stravy a ubytovania na chate ČUČORIEDKA na Veľkej Rači - Oščadnici, alebo tam pošle niekoho na pobyt v cene zostatku dlhu. Týmto považoval celú vec za vybavenú. Prekvapilo ho, že p. Erdéli opäť pokračuje v spore, ktorý má žalovaný už za vybavený a navyiac, ak by chcel odstúpiť od ich dohody o zaplataení zostatku nepeňažnou formou, teda pobytom na chate ČUČORIEDKA, tak by sa mali o tom opäť dohodnúť. Keďže k ničomu takému doposiaľ nedošlo žiada, aby príslušný súd nariadil vo veci pojednávanie. Ako dôkaz prikladá e-mailovú korešpondenciu, z ktorej je zrejmé, že dohoda o zaplataení zostatku formou nepeňažného využitia služieb bola medzi nimi uzatvorená. Preto nesúhlasí s čiastočným späťvzatiem návrhu, lebo podľa ich vzájomnej dohody mala byť vec vybavená. Preto žiada, aby súd nariadil pojednávanie a po vykonanom dokazovaní návrh ako nedôvodný zamietol, resp. konanie zastavil a nikomu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo účastníkom konania podané v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu ustanovenom v § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa ust. § 221 ods. 1, písm. f/ a h/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odvolací súd preskúmaním napadnutého rozhodnutia, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho čo uviedol odvolateľ konštatuje, že súd prvého stupňa nezistil riadne skutkový stav, pretože v danej veci bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie, no keďže v rámci odvolacieho konania bolo zistené, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci vzhľadom na odvolateľom uvádzané skutočnosti, odvolaciemu súdu neostávalo iné, ako napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie. Bude povinnosťou súdu prvého stupňa vec prejednať, riadne zistiť skutkový stav vykonaním dokazovania a po jeho vyhodnotení postupom podľa § 132 O.s.p. opätovne vo veci rozhodnúť.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.