

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 9C/150/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112225983
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1112225983.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou JUDr. Vierou Hadrbulcovou v právnej veci žalobcu: X. O., A.. X.XX. XXXX, W. F.. M. XX/XX, XXX XX H. X., zastúpený: JUDr. Lubomírom Müllerom, euroadvokátom, Symfonická 1496/9, 158 00 Praha 5, ČR, proti žalovanému: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR Župné námestie 13, Bratislava, o zaplatenie 41,16 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 41,16 euro s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 7.8.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku náhradu trov konania vo výške 73,10 euro na účet právneho zástupcu žalobcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, G.: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, X. (W.): I. (Č., F.O. F.- I. Č. P.).

odôvodnenie:

Žalobou podanou na Okresnom súde Bratislava I dňa 9.8.2012 sa žalobca domáhal voči žalovanej odškodnenia - náhrady nákladov väzby podľa § 23 ods. 1 písm. c/zákona č. 119/1990 Z.z. o súdnej rehabilitácii od 14.10.1981 do 15.12.1981 z obdobie dvoch mesiacov a dvoch dní vo výške 41,16 euro.

Zástupca žalovanej na pojednávaní pred súdom dňa 30.9.2014 uznal nárok žalobcu čo do základu i výšky. Uviedol, že neuznáva uplatnené trovy konania, ktoré si uplatnil právny zástupca žalobcu z dôvodu, že právny zástupca žalobcu si uplatnil nároky z jednej žiadosti viacerými samostatnými žalobami, pričom v každej si uplatňuje čiastkové jednotlivé nároky, čo je v rozpore s ust. § 18 ods. 2 a 5 zákona c. 586/2003 Z.z. o advokácii. Zároveň poukazuje na to, že náhrada trov právneho zastúpenia bola právnenému zástupcovi žalobcu priznaná v konaní 25C 149/2012 OS BA I.

Zástupca žalobcu uviedol, že trvá na uplatnenej náhrade trov konania. Má za to, že nárok existuje, je dôvodný bol riadne uplatnený u žalovanej dňa 6.2.2012. Žalovaná reaguje nepredvídateľným spôsobom, alebo nereaguje vôbec, preto sa právny zástupca žalobcu rozhodol žalovať nároky, ktoré žalobcovi vznikli podľa Zák. č. 119/90 Z.z. samostatnými návrhmi, z dôvodu, aby sa konania nestali neprehľadnými.

Právny zástupca žalobcu ďalej uviedol, že nie je pravdou, že by porušil ust. § 18 ods. 2 alebo 5 zákona o advokácii. Pravdou je, že konal v najlepšom záujme klientov a poukázal na obdobný prípad vedený na tun. súde v prípade žalobkyne Č. pod sp. zn. 4C 224/2012, v tomto konaní bola žalobkyňi priznaná plná náhrada trov konania, rozhodnutie potvrdil KS BA pod sp.zn. 11Co83/2014.

Právny zástupca žalobcu udáva, že v konaní vedenom na OS BA I pod sp. zn. 25C 149/2012 mu boli priznané trovy právneho zastúpenia, avšak proti tomuto rozhodnutiu sa žalovaná strana odvolala. Právny zástupca žalobcu uviedol, že v konaní 25C 149/2012 si žalobca uplatňoval 109,54 euro titulom náhrady nákladov výkonu trestu.

Podľa § 153a Občianskeho súdneho poriadku (Zák. č.99/1963 Zb.)

(1) Ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Žalovaná uznala pohľadávku žalobcu na pojednávaní dňa 30.9.2014 čo do základu i výšky, súd preto podľa citovaného ustanovenia rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu istiny vo výške 41,16 eur.

Vo zvyšnej časti žalobcom uplatneného nároku súd vykonal vo veci dokazovanie žiadosťou o odškodnenie zo dňa 6.2.2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca si žiadosťou doručenou žalovanej dňa 6.2..2012 uplatnil nároky na odškodnenie podľa zákona č. 1129/190 Z.z. Okrem iných nárokov si uplatnil aj nárok na paušálnu náhradu nákladov väzby podľa § 23 odst. 1 písm. c) zákona 19/1990 Z.z od 14. 10. 1981 do 15. 12. 1981 vo výške 41,16 eur. Žalovaná uznala uplatnený nárok vo výške 41,16 euro dňa 30.9.2014 po podaní žaloby na súd.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

S plnením dlhu sa dostala žalovaná do omeškania. S poukazom na citované zákonné ustanovenie súd zaviazal žalovanú k zaplateniu úroku z omeškania (ust. § 3 vyhl. č. 87/1995 Z.z.) vo výške výške 8,75 % ročne od 7.8.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 18 zák. č. 586/2003 Z.z. o advokácii

(1) Advokát je povinný pri výkone advokácie chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta a riadiť sa jeho pokynmi. Ak sú pokyny klienta v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, nie je nimi viazaný. O tom klienta vhodným spôsobom poučí.

(2) Advokát je povinný pri výkone advokácie postupovať s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie, že koná čestne, svedomito, primeraným spôsobom a dôsledne využíva všetky právne prostriedky a uplatňuje v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné. Pritom dbá na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb.

(3) Advokát postupuje pri výkone advokácie tak, aby neznižoval dôstojnosť advokátskeho stavu. V záujme toho je povinný dodržiavať pravidlá profesijnej etiky a iné pravidlá, ktoré určuje predpis komory.

(4) Advokát je povinný v priebehu poskytovania právnej služby informovať klienta, ktorý je spotrebiteľom právnej služby, o výške odmeny za úkon právnej služby ešte pred začatím tohto úkonu, inak mu odmena nepatrí. To neplatí v prípade, ak je potrebné úkon právnej služby vykonať bezodkladne.

(5) Odmena advokátovi nepatrí za tie úkony, pri ktorých nepostupoval s odbornou starostlivosťou.

Súd nevyhovel návrhu žalovanej, ktorá žiadala, aby súd žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko je toho názoru, že konanie právneho zástupcu, ktorý si uplatnil nároky z jednej žiadosti viacerými samostatnými žalobami, pričom v každej si uplatňuje čiastkové jednotlivé nároky, je v rozpore s § 18 ods. 2 a 5 zákona č. 86/2003 Z.z. o advokácii. Súd akceptoval vysvetlenie právneho zástupcu žalobcu a je toho názoru, že konanie právneho zástupcu žalobcu, ktorý si uplatnil nároky z jednej žiadosti viacerými samostatnými žalobami, nie je v rozpore s ust. § 18 ods. 2 a 5 zákona č. 86/2003 Z.z. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že vzniku trov konania mohla žalovaná strana predísť, ak by žalobcom uplatnené nároky uspokojila po podaní žiadosti o odškodnenie v zákonom stanovenej lehote.

Žalobkyňa mala v konaní plný úspech, preto jej súd priznal v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. proti žalovanej náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia v sume 73,10 eur, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobkyni na účet právneho zástupcu žalobkyne v ČSOB v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z 3 úkonov právnej služby účtovaných právnym zástupcom žalobkyne v zmysle § 10 ods. 1, § 14 ods.1, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za nasledovné úkony: 1/ prevzatie vecí, 2/ spísanie žaloby, účasť na pojednávaní dňa 30.9.2014 á 16,60 eur za každý úkon, 2x režijný paušál 7,63,- eur, a 1x režijný paušál 8,04 euro, spolu 73,10 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde písomne dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 205 ods. 2/O.s.p.