

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 6C/53/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613211162  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2613211162.4

## Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej navrhovateľa : E. M., nar. XX.X.XXXX, M.. V. XXXX/XX, 905 01 Senica, právne zast.: Mgr. Milan Sadloň, AK Senica, ul. V. P. Tótha 30, P. O. Box 121, proti odporkyni : O. M.Á., nar. XX.X.XXXX, Č.. XXX, 906 33 Cerová, zastúpená opatrovníčkou V. W., pracovníčkou Okresného súdu Skalica, o náhradu škody, takto

### rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Senica č. k. 11 Ro/373/2013-20 zo dňa 23.12.2013.

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok za návrh vo výške 90,80 € ( slovom deväťdesiat eur a osemdesiat centov) cestou príslušného daňového úradu po právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.05.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na náhradu škody vo výške 1.632,08 €.

Dňa 30.09.2014, pred začatím pojednávania vo veci samej, zobral návrh späť v celom rozsahu.

Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

6C/53/2014

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Keďže konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu, pred začatím pojednávania vo veci samej, súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku za návrh v príslušnej výške podľa vyššie citovaného ustanovenia § 11 zákona o súdnych poplatkoch a v zmysle citovaného ustanovenia § 146 ods. 1 písm c/ O.s.p. nepriznal žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.