

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421201515
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Topolčanský
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4421201515.8

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: O. Q., I.. XX.XX.XXXX, Z. I. E., I. XX, v zastúpení: JUDr. Robert Sivák, advokát, so sídlom Nové Zámky, Pod Lipami 80, IČO: 11 777 842, proti žalovanému: 1.) W. W., I.. XX.XX.XXXX, Z. Š., M. XXX/XX, X.) N. Z., I.. XX.XX.XXXX, Z. Y., W. M. XXX, X.) B. Z., I.. XX.XX.XXXX, Z. Y., W. M. XXX, všetci v zastúpení: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková, s. r. o., so sídlom Nové Zámky, Pribinova 9, IČO: 36 813 401, o zaplatenie 26400 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť titulom náhrady trov konania 3279,59 eur na účet zástupcu žalovaného v 1. až 3. rade, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Nové Zámky Rozsudkom č.k. 4C/14/2021 -209 zo dňa 07.11.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť 05.01.2023, rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že tento nárok v plnom rozsahu priznal žalovaným v 1. až 3. rade, ktorí bol v konaní plne úspešní. Ďalej v odôvodnení vyššie špecifikovaného rozsudku súd uviedol, že o výške nároku na náhradu trov konania rozhodne podľa § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti.

2. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

3. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

5. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb (ďalej len „citovanej vyhlášky“) odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

6. Podľa § 13a ods. 4 citovanej vyhlášky, za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

7. Podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

8. Podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

9. Zástupca žalovaných si podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.02.2023 uplatnil náhradu trov konania nasledovne: Tarifná hodnota podľa ust. § 10 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb predstavuje sumu 26 400 eur, z toho tarifná odmena za jeden úkon právnej pomoci predstavuje sumu 419,94 eur. Podľa ust. § 13 ods. 2 vyhlášky pri zastupovaní dvoch a viac klientov sa znižuje tarifná odmena o 50%, teda na sumu 209,97 eur, pričom za zastupovanie troch klientov prináleží odmena za jeden úkon právnej pomoci vo výške 629,91 eur.

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 05.05.2021 podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky vo výške 629,91 eur a režijný paušál vo výške 10,87 eur;
- písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej - vypracovanie vyjadrenia podaného na OS NZ dňa 10.06.2021 podľa § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 629,91 eur a režijný paušál vo výške 10,87 eur podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky;
- účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri podľa - za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednanie veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny, pojednávanie dňa 15.11.2021 podľa § 13a ods.4 citovanej vyhlášky vo výške 314,55 eur a režijný paušál vo výške 10,87 eur podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky;
- účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri - pojednávanie dňa 25.04.2022 podľa § 13a ods.1 písm. e) citovanej vyhlášky vo výške 629,91 eur a režijný paušál vo výške 11,63 eur podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky;
- účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri - pojednávanie dňa 07.11.2022 podľa § 13a ods.1 písm. e) citovanej vyhlášky vo výške 629,91 eur a režijný paušál vo výške 11,63 eur podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky;
- zároveň si zástupca žalovaných uplatnil DPH vo výške 20 % zo sumy 578,01 eur t.j. 2890,06 eur.

10. Spolu si tak zástupca žalovaných uplatnil náhradu trov konania vo výške 3468,07 eur.

11. V danom prípade súd priznal zástupcovi žalovaného výšku náhrady trov konania čiastočne. Súd nepriznal zástupcovi žalovaných uplatnený úkon v plnej výške - účasť na konaní pred súdom, pojednávanie dňa 15.11.2021 podľa § 13a ods.4 citovanej vyhlášky vo výške 314,55 eur, nakoľko sa jednalo o odročenie bez prejednanie veci, pričom za takto vykonaný úkon patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny. Zástupca žalovaných si uplatnil nie 1 ale 1/2, čo je v rozpore s ustanovením §13a ods. 4 poslednej vety citovanej vyhlášky. Súd tak priznal zástupcovi žalobcu za zastúpenie na pojednávaní dňa 15.11.2021, ktoré bolo odročené bez prejednanie veci podľa § 13a ods.4 citovanej vyhlášky, sumu vo výške 157,48 eur a režijný paušál vo výške 10,87 eur podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky. Súd s poukazom na vyššie uvedené vyčíslenie a čiastočne priznaný úkon za odročené pojednávanie zo dňa 15.11.2021, tak zástupcovi žalovaných priznal DPH vo výške 20 % zo sumy 2732,99 eur, t.j. 546,60 eur, čo tak spolu predstavuje náhradu trov konania vo výške 3279,59 eur. Súd má za to, že v ostatných častiach uplatnených trov zástupca žalovaných postupoval podľa príslušných zákonných ustanovení a trovy konania vyčísliť spôsobom, ktorý zákon predpokladá.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15

dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.