

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/67/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619011249
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5619011249.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, na verejnom zasadnutí konanom 2. februára 2023 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudkýň JUDr. Adriany Gallovej a JUDr. Moniky Liptákovej, prejednal odvolanie obžalovaného E. K. proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 3T/63/2019 zo 6.6.2022 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), d) Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 3T/63/2019 zo 6.6.2022.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por.
obžalovaný E. K., nar. XX.X.XXXX v H., trvale bytom E. H.,

uznáva sa za vinného, že

ako konateľ spoločnosti IN SELECTA, s.r.o., so sídlom Ústecko-Orlická 2345/5, Poprad, IČO 48 292 362, v úmysle sa neoprávnene obohatiť dňa 27.5.2017 v presne nezistenom čase okolo 11.00 hod. v rodinnom dome č. XX v obci K. R., okres A. E., spísal s P. B. (nar. XX.XX.XXXX), bytom K. R. XX, okres A. E., objednávku na výrobu a montáž vchodových dverí na jej rodinnom dome a požiadal o peňažnú zálohu vo výške 700,- eur, pričom podľa spísanej objednávky bola dodacia lehota dverí jún 2017, čo však obžalovaný nedodrжал, dohodnutý tovar ani práce doposiaľ nevykonal a prevzatú zálohu poškodenej doposiaľ nevrátil, pričom už v čase prevzatia peňazí vedel, že objednávku nesplní, čím P. B. spôsobil škodu vo výške 700,- eur,

teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal na chránenej osobe,

tým spáchal

zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp.zn. 33T/21/2018 zo 7.3.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 4To/30/2021 z 30.3.2022, sa považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej P. B., nar. XX.XX.XXXX v K. R., trvale bytom K. R. XX, okres A. E., škodu vo výške 700,- eur.

o d ō v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný E. K. uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods.1, ods. 2, ods. 3 písm. d) Tr. zák. s použitím § 139 ods. 1 písm. e) a § 127 ods. 3 Tr. zák. na skutkovom základe, že

1/

dňa 1. 4. 2017 v rodinnom dome v obci C. F. B., ul. J. XXX/XX, okres J., ako zodpovedný zástupca spoločnosti IN SELECTA, s. r. o., Ústecko-Orlická 2345/5, Poprad, IČO: 48 292 362, uzatvoril v postavení zhotoviteľa s objednávateľkou I. D. zmluvu o dielo, na základe ktorej sa zaviazal zrealizovať dodanie a montáž 6 ks plastových okien s príslušenstvom na rodinnom dome objednávateľky, a to do 30 dní v celkovej cene diela 3.300,- eur, kde za týmto účelom mu objednávateľka nasledujúceho dňa 2. 4. 2017 zo Zmluvy o dielo vyplatila v hotovosti zálohu podľa príjmového dokladu č. A 0666520 vo výške 500,- eur a ďalšiu zálohu prevodom na ním uvedený účet J XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX do J. J. v sume 800,- eur, dňa 3. 4. 2018 v sume vo výške 200,- eur, kde následne po zameraní okien dňa 4. 4. 2017 a z dôvodu doobjednania a k výmene ďalších plastových okien zo spísania novej zmluvy o dielo z doobjednávky na sumu 2.470,- eur s termínom dodania prác v mesiaci máj až december 2017, mu následne vyplatila prevodom na účet dňa 10. 4. 2017 sumu vo výške 1.000,- eur a dňa 11. 4. 2017 vo výške 500,- eur, kde ani po následnej ďalšej uzatvorenej dohode zo dňa 7. 8. 2017 o dodaní diela v náhradnom termíne do 7. 9. 2017 dielo nedodal a práce nevykonal a až dňa 17. 10. 2017 jej späť vrátil len časť z vyplatenej zálohy v sume 300,- eur dňa 11. 4. 2018 v sume 150,- eur, pričom už v čase uzatvorenia zmluvy o dielo, vzhľadom na svoje iné pretrvávajúce neuhradené záväzky voči iným známym poškodeným, v tom čase z obdobne viacerých neplnení povinností z iných obdobných zmlúv o dielo z nedodania a nerealizácie diel v rokoch 2015 až 2017, ktoré sú podrobne uvedené aj v rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/28/2018 zo dňa 20.11.2018 v danom období uzatvorenia zmluvy vedel, že zmluvné podmienky k objednávateľke nedodrží a predmet zmluvy nedodá, čím takto svojím konaním vedome uviedol do omylu I. D. a spôsobil jej tak škodu vo výške 2.550,00 eur,

2/

ako konateľ spoločnosti IN SELECTA, s.r.o., so sídlom Ústecko-Orlická 2345/5, Poprad, IČO 48 292 362, v úmysle sa neoprávnene obohatiť dňa 27. 5. 2017 v presne nezistenom čase okolo 11.00 hod. v rodinnom dome č. XX v obci K. R., okres A. E., spísal s P. B. (nar. XX. XX. XXXX), bytom K. R. XX, okres A. E., objednávku na výrobu a montáž vchodových dverí na jej rodinnom dome a požiadal o peňažnú zálohu vo výške 700,- eur, pričom podľa spísanej objednávky bola dodacia lehota dverí jún 2017, čo však obžalovaný nedodržel, dohodnutý tovar ani práce doposiaľ nevykonal a prevzatú zálohu poškodenej doposiaľ nevrátil, pričom už v čase prevzatia peňazí vedel, že objednávku nesplní, čím P. B. spôsobil škodu vo výške 700,- eur.

Za uvedený zločin bol obžalovanému podľa § 221 ods. 3, § 38 ods. 3 (§ 36 písm. j/, l/), § 41 ods. 2 a 3, § 42 ods. 1 Tr. zák. uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 2 mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. bol zrušený výrok o vine, celý výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Humenné, sp.zn. 1T/70/2019 z 11.12.2019, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste:

- trestného rozkazu Okresného súdu Poprad sp.zn. 4T/114/2017 zo dňa 28.12.2017,
- rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 2T/74/2017 zo dňa 15.1.2018,
- trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/99/2017 zo dňa 18.1.2018,
- trestného rozkazu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 1T/10/2018 zo dňa 14.2.2018,
- rozsudku Okresného súdu Poprad sp.zn. 5T/28/2018 zo dňa 20.11.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3To/4/2019 zo dňa 13.2.2019,
- rozsudku Okresného súdu Martin sp.zn. 13T/123/2017 zo dňa 21.3.2019,

- rozsudku Okresného súdu Humenné sp.zn. 3T/52/2018 zo dňa 10.4.2019,
- rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp.zn. 9T/65/2019 zo dňa 28.9.2020,
- rozsudku Okresného súdu Prešov sp.zn. 33T/21/2018 zo dňa 7.3.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 4To/30/2021 zo dňa 30.3.2022,
ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenej I. D. škodu vo výške 2 550,- eur a poškodenej P. B. škodu vo výške 700,- eur.

Proti rozsudku okresného súdu podal prostredníctvom svojho obhajcu odvolanie obžalovaný s tým, že toto podáva proti výroku o treste. Poukázal, že v priebehu rokov 2015 a 2016 spáchal viacero čiastkových skutkov pokračovacieho trestného činu, ktoré boli riešené viacerými okresnými súdmi. Uznesením Okresného súdu Prešov, sp.zn. 5PP/24/2020, bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky a 6 mesiacov. Poukázal pritom na svoje riadne správanie počas výkonu trestu odňatia slobody. Počas plynutia skúšobnej doby v trvaní dvoch rokov bol kontrolovaný technickými prostriedkami a nebolo u neho zistené žiadne závadné správanie. Dňa 30.3.2022 bol rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 4To/30/2021, uznaný za vinného a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov, pričom tento trest mu bol napadnutým rozsudkom zvýšený o ďalšie 2 mesiace. Poukázal, že k spáchaniu skutkov sa priznal a vo výkone trestu sa taktiež správal bezzávadovo. Domnieva sa, že prvostupňový súd mal postupovať podľa § 44 Tr. por. a upustiť od uloženia súhrnného a ďalšieho trestu. Trest uložený rozsudkom Krajského súdu v Prešove považuje za dostatočný. Navrhol preto, aby krajský súd zrušil v napadnutom rozsudku výrok o treste a sám rozhodol postupom podľa § 44 Tr. zák.

Krajský súd, ako súd odvolací, na podklade podaného odvolania, po zistení, že v predmetnej veci niet zákonného dôvodu na postup podľa § 316 Tr. por., preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste, ako aj správnosť postupu konania, ktoré napadnutému rozsudku predchádzalo, a zistil, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, oprávneným subjektom a že toto je dôvodné, a to aj z iných dôvodov než sú v ňom uvedené.

Zo spisu vyplýva, že pokiaľ ide o dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní vo vzťahu k výroku o treste, prvostupňový súd vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu, avšak vykonané dôkazy nevyhodnotil správne, najmä vo vzťahu k ukladaniu spoločného trestu. Na obžalovaného bola podaná obžaloba pre skutok uvedený v bode 2 napadnutého rozsudku, ktorým mal spôsobiť poškodenej P. B. škodu vo výške 700,- eur. Okresný súd napadnutým rozsudkom však uznal obžalovaného za vinného aj pre skutok spáchaný dňa 1.4.2017, ktorým bola spôsobená škoda I. D. vo výške 2 550,- eur. Práve vo vzťahu k tomuto skutku bol obžalovanému prvostupňovým súdom ukladaný spoločný trest. V tejto súvislosti pri ukladaní spoločného trestu bol prvostupňovým súdom podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušený výrok o vine, výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Humenné, sp.zn. 1T/70/2019 z 11.12.2019, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Preskúmaním spisu krajský súd dospel k záveru, že v súvislosti so skutkom uvedeným v rozsudku Okresného súdu Humenné, sp.zn. 1T/70/2019 z 11.12.2019, neboli splnené zákonné podmienky na uloženie spoločného trestu.

Z rozsudku Okresného súdu Humenné, sp.zn. 1T/70/2019 z 11.12.2019 vyplýva, že obžalovaný sa dopustil skutku 1.4.2017. V bode 2 napadnutého rozsudku je uvedený ďalší skutok z 27.5.2017, pričom tieto boli prvostupňovým súdom kvalifikované ako čiastkové útoky jedného pokračovacieho trestného činu podvodu. Pre takúto kvalifikáciu však podľa názoru krajského súdu neboli splnené zákonné podmienky.

Z ustanovenia § 122 ods. 13 Tr. zák. vyplýva, že ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák.

Zo spisového materiálu vyplýva, že medzi skutkami z 1.4.2017 a 27.5.2017, ktoré sú uvedené v bodoch 1 a 2 napadnutého rozsudku, došlo až v dvoch ďalších prípadoch k oznámeniu obvinenia obžalovanému pre ďalšie čiastkové útoky kvalifikované ako trestný čin podvodu. Z trestnej veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 2T/74/2017, v ktorej bol obžalovaný odsúdený rozsudkom z 15.1.2018 vyplýva, že mu pre trestný čin podvodu bolo oznámené vznesenie obvinenia dňa 3.5.2017. Z trestnej

veci vedenej na Okresnom súde Ružomberok pod sp.zn. 8T/99/2017, v ktorej bol uznaný za vinného rozsudkom z 18.1.2018 vyplýva, že obžalovanému bolo oznámené vznesenie obvinenia pre trestný čin podvodu dňa 25.5.2017.

Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že pokiaľ ide o skutky uvedené v bodoch 1 a 2 napadnutého rozsudku spáchané v dňoch 1.4.2017 a 27.5.2017, medzi týmito dvoma skutkami bolo v dňoch 3.5.2017 a 25.5.2017 obžalovanému dvakrát oznámené vznesenie obvinenia pre iné trestné činy podvodu.

Pre skutok z 1.4.2017 bolo obžalovanému oznámené vznesenie obvinenia dňa 13.12.2018 a pre skutok z 27.5.2017 bolo obžalovanému oznámené vznesenie obvinenia dňa 15.2.2018.

Z uvedeného je teda zrejmé, že obžalovaný pokračoval v konaní, pre ktoré bol stíhaný a ktoré bolo kvalifikované ako trestný čin podvodu aj po oznámení vznesenia obvinenia, pokiaľ ide o prípady, ktoré tvoria skutky z 1.4.2017 a 27.5.2017 uvedené v bodoch 1 a 2 napadnutého rozsudku. Za takýchto okolností teda neboli splnené podmienky na uloženie spoločného trestu.

Krajský súd na základe odvolania obžalovaného potom zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu, keďže nesprávne bol uložený spoločný trest a sám uznal obžalovaného za vinného len pre skutok spáchaný dňa 27.5.2017 kvalifikovaný ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák., nakoľko týmto spôsobil malú škodu a čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku, t.j. osobe staršej ako 60 rokov.

Keďže krajský súd upravil skutok v prospech obžalovaného, nakoľko neukladal spoločný trest a obžalovaného uznal za vinného len za jeden skutok, ktorým bola poškodená P. B. spôsobená škoda vo výške 700,- eur, dospel k záveru, že pri takejto úprave skutku v prospech obžalovaného sú splnené zákonné podmienky pre upustenie od uloženia súhrnného trestu v zmysle § 44 Tr. zák., keďže trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp.zn. 33T/21/2018 zo 7.3.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 4To/30/2021 z 30.3.2022, možno považovať za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

Práve úprava skutku v prospech obžalovaného, keďže bol krajským súdom uznaný len za skutok spáchaný dňa 27.5.2017, ktorým bola poškodená spôsobená škoda vo výške 700,- eur, opodstatňuje podľa názoru krajského súdu aj zmiernenie trestu oproti trestu uloženého rozsudkom okresného súdu, ktorý obžalovaného uznal za vinného za dva skutky - čiastkové útoky trestného činu podvodu.

Nakoľko poškodená P. B. si v trestnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody zákonom zodpovedajúcim spôsobom a výška škody bola objektívne preukázaná a je konštatovaná aj v samotnom skutku, krajský súd postupom podľa § 287 ods. 1 Tr. por. rozhodol o povinnosti obžalovaného nahradiť poškodenú P. B. škodu vo výške 700,- eur.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.