

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/575/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313209641  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5313209641.1

## Uznesenie

Krajský súd Žilina ako odvolací súd v právnej veci navrhovateľa: Y. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XXX, proti odporkyni: T. Q., nr. XX.X.XXXX, bytom X. XXX, právne zastúpená JUDr. Darina Kučerová, advokátka so sídlom F. W., N. XX/XX, o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č.k. 7C/129/2013-30 z 21. februára 2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením zastavil konanie. Navrhovateľovi vrátil súdny poplatok a vyslovil, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

V zastavujúcej časti svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že sa jedná o prekážku začatej veci, keď zistil, že súbežne prebiehajú dve konania o totožnom nároku vo veci samej a medzi tými istými účastníkmi. Prvé konanie vedené pod sp.zn. 10C/210/2013 začalo dňa 11.7.2013 a konanie v danej veci začalo dňa 18.9.2013.

V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ. Poukazoval na ust. § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom odporkyňa podniká, má živnosť. Rovnako poukázal na ust. § 148 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom odporkyňa mala vykonávať činnosť pod jeho živnosťou a získané peniaze, ktoré prišli na OPU (Y. Q.) v Komunálnej poisťovni si výhradne prevádzala na svoj účet, pričom neodvádzala nič do Sociálnej ani do Zdravotnej poisťovne, rovnako ani daň, a preto vznikli exekučné konania voči nemu. Na domácnosť neprispievala už od mája 2012. Peniaze si schovávala a prehajdákavala s chlapmi na akože školeniach. Od decembra bývala v dome sama a od 1.4.2013, kedy bolo prepísané odberné miesto elektriny na jej meno, neplatila za odber elektrickej energie, z ktorého dôvodu rodinný dom odpojili. Z týchto dôvodov žiadal zrušiť bezpodielového spoluvlastníctvo za trvania manželstva, a preto navrhuje, aby uznesenie okresného súdu bolo zrušené a pokračované vo veci.

K odvolaniu sa vyjadrila odporkyňa, ktorá navrhovala uznesenie okresného súdu potvrdiť ako vecne správne, keď neskôr doručené podanie procesne zastavil. Je zrejmé, že obaja na zrušení bezpodielového spoluvlastníctva trvajú, a teda súd bude musieť rozhodnúť o jej návrhu, keďže nežijú v spoločnej domácnosti.

Krajský súd ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), uznesenie preskúmal v rozsahu ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. uznesenie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

V predmetnej veci bolo začaté konanie o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva za trvania manželstva dňa 18.9.2013. Navrhovateľ podal návrh na začatie konania z dôvodu, že odporkyňa má otvorenú živnosť na sprostredkovateľskú činnosť v oblasti služieb - poistenia. Isté obdobie však túto činnosť vykonávala na jeho živnosť a zarobené peniaze si nechávala pre seba, neplatila odvody, dane čím vznikol dlh cca 5.000 Eur, a preto má naseba exekútorov. Predala ich auto za symbolickú cenu, nechala spustošiť ich dom, vyrabovala ich dom, záhrada je v dezolátnom stave. V tejto situácii by ďalšie trvanie BSM odporovalo dobrým mravom.

Na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 10C/210/2013 sa vedie konanie začaté dňa 11.7.2013 o zrušenie bezpodielového vlastníctva za trvanie manželstva. Návrh na začatie konania v tejto veci podala T. Q., a to z dôvodov že s odporcom (v prejednávanej veci navrhovateľ) nežije v spoločnej domácnosti. Nie je predpoklad, aby obnovili spolužitie. Odporca má pre jeho násilné správanie a vedené trestné stíhanie voči nej zakázaný vstup do ich domu a ona je povinná do 50 dní po zrušení BSM podať návrh na jeho vyporiadanie. Od decembra 2012 nehospodária spoločne, nevie akým spôsobom odporca žije, či pracuje, nevykazuje dlhy. Preto je v rozpore s dobrými mravmi, aby ich BSM trvalo.

Prekážku prv začatého súdneho konania (litispendencia) upravuje ustanovenie § 83 O.s.p., podľa ktorého začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Prekážka litispencie je daná vtedy, ak v novom konaní ide o tú istú vec, teda o to isté, o čo ide v inom konaní. Samotná skutočnosť, že v určitom konaní je jeho predmetom to isté právo alebo že jeho účastníkmi sú tí istí účastníci, ešte neznamená, že ide o tú istú vec. Totožnosť veci charakterizujú určité znaky, ktoré musia byť dané zároveň, a sú nimi: totožnosť osôb a totožnosť predmetu konania. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, t.j. o nárok založený na rovnakom právnom dôvode a vyplývajúci z rovnakých skutkových okolností. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, nie je samo osebe významné, ak majú tí istí účastníci v rôznych konaniach rôzne procesné postavenie. Pokiaľ z uvedených znakov chýba čo i len jeden, nejde o tú istú vec, takže prebiehajúce iné konanie nemôže zakladať prekážku litispencie.

V danom prípade jednoznačne chýba totožnosť predmetu konania. Navrhovatelia v oboch konaniach v návrhoch na začatie konania vyvodzovali základ nimi uplatneného práva z rôznych skutkových tvrdení.

Navrhovateľ v prejednávanej veci navrhoval zrušiť BSM za trvania manželstva jednak z dôvodu uvedeného v ust. § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka, keď odporkyňa je podnikateľka na základe živnostenského oprávnenia a tiež z dôvodov, že ďalšie trvanie bezpodielového spoluvlastníctva by odporovalo dobrým mravom podľa § 148 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to pre správanie odporkyne.

V ďalšom konaní vedenom pod sp.zn. 10C/210/2013 sa navrhovateľka (v tomto konaní odporkyňa) domáha zrušenia BSM za trvania manželstva v zmysle ust. § 148 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre správanie odporcu (v tomto konaní navrhovateľa).

Vychádzajúc z uvedeného skutočnosti, z ktorých sa uplatnené práva v jednotlivých konaniach vyvodzujú, nie sú totožné. Preto nemohla vzniknúť prekážka litispencie.

Odňatím možnosti konať pred súdom je taký nesprávny, procesné ustanovenia porušujúci, postup súdu v občianskom súdnom konaní, ktorým sa účastníkovi odníme v konaní uplatňovať (realizovať) procesné práva priznané mu za účelom zabezpečenia účinnej ochrany jeho práv. O procesne vadný postup v zmysle uvedeného ustanovenia ide aj vtedy, keď súd zastaví konanie pre prekážku litispencie, hoci pre to nie sú splnené zákonné podmienky.

Nakoľko v danom prípade sa nejednalo o prekážku začatej veci, keďže účastníci svoj nárok vyvodzujú z rôznych skutočností, nebol daný dôvod pre zastavenie konania (§ 104 ods. 1 OSP v spojení s § 83 OSP). Pokiaľ súd prvého stupňa napriek tomu konanie zastavil, došlo k odňatiu možnosti navrhovateľovi pred súdom konať. Uvedená procesná vada zakladá vždy dôvod, pre ktorý musí odvolací súd napadnuté

rozhodnutie zrušiť, lebo rozhodnutie vydané v konaní postihnutom touto procesnou vadou nemôže byť považované za správne.

Odvolací súd z týchto dôvodov zrušil uznesenie prvostupňového súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.