

Súd: Okresný súd Bánovce n/B  
Spisová značka: 6C/53/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213201784  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2014:3213201784.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom JUDr. Radoslavom Svitanom, PhD., v právnej veci navrhovateľa: R. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom F. XXXX/X, XXX XX L. X. L., zastúpeného advokátkou JUDr. Máriou Gbelskou, A. Hlinku 21, 957 01 Bánovce nad Bebravou, proti odporkyni: H. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom F. XXXX/X, XXX XX L. X. L., zastúpenej advokátom Mgr. Rastislavom Škultétym, Radlinského 678/1, 957 01 Bánovce nad Bebravou, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

### rozhodol:

I. Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania pripadá do výlučného vlastníctva navrhovateľa:

- manželská posteľ,
- hifi veža,
- video prehrávač,
- televízor zn. Sony Wega,
- stolík pod televízor.

II. Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania pripadá do výlučného vlastníctva odporkyne:

- byt č. 4 na 1. poschodí vo vchode č. 3 bytového domu na F. N.. XXXX/X Y. L. X. L., postaveného na parcele č. 952, 953, 954, vedený na liste vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. Bánovce nad Bebravou, vrátane podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 72/9207,
- kombinovaný sporák,
- mikrovlnná rúra,
- vysávač,
- nábytok zo spálne,
- vešiaková zostava a zrkadlo na chodbe,
- práčka zn. Ardo,
- nábytok z detskej izby,
- počítač,
- počítačový stôl,
- rozkladacia posteľ z detskej izby,
- televízor z detskej izby zn. OVP,
- DVD prehrávač,
- zostatok stavebného sporenia a zostatok úveru v Prvej stavebnej sporiteľni vedené na účtoch č. XXXXXXXX X XX a č. XXXXXXXX X XX, ku dňu právoplatnosti rozvodu spolu vo výške -10 898,19 eur.

III. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi na vyrovnanie podielu sumu 4 566,18 eur.

IV. Súd povoľuje odporkyni uhrádzať plnenie uvedené vo výroku III. tohto rozsudku v splátkach po 190,26 eur mesačne splatných vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti výrokov I., II. a III. tohto rozsudku.

V. O trovách konania a o trovách štátu rozhodne súd do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným dňa 10.4.2013 sa navrhovateľ domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej aj „BSM“) tak, aby súd do výlučného vlastníctva navrhovateľa prikázal manželskú posteľ, nábytok zo spálne, hifi vežu, video prehrávač, televízor zn. Sony Wega, stolík pod televízor, a do výlučného vlastníctva odporkyne byt, ostatné hnutelné veci uvedené vo výroku II. tohto rozsudku a zostatok úveru v Prvej stavebnej sporiteľni, a súčasne aby súd odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi finančné vyrovnanie 18 535 eur. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho manželstvo s odporkyňou bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/40/2012-62 zo dňa 24.7.2012. Počas manželstva do bezpodielového spoluvlastníctva nadobudli byt, ktorého hodnotu navrhovateľ vyčíslil na 45 000 eur, ako aj hnutelné veci uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, ďalej kuchynskú linku v zostatkovej hodnote 350 eur, vaňu v zostatkovej hodnote 60 eur, stôl a stoličky v kuchyni v zostatkovej hodnote 80 eur, chladničku v zostatkovej hodnote 100 eur, obývaciu stenu v zostatkovej hodnote 300 eur, rozkladací gauč a kreslo v obývacej izbe v zostatkovej hodnote 120 eur. Navrhovateľ do vybavenia bytu investoval finančné prostriedky získané darom od svojej matky P. D. vo výške 225 000 Sk, tieto prostriedky boli použité napríklad na obklady pri kuchynskej linke, sadrokartón, nové osvetlenie v byte, plastové okná, garníže, novú WC misu, novú elektrickú skriňu a ističe a podobne. Odporkyňa stále všetky uvedené veci užíva. Do bytu si bez jeho súhlasu nastahovala súčasného partnera, ktorý platí odporkyni nájomné. Hodnotu nájomného navrhovateľ vyčíslil ako obvyklé nájomné vo výške 200 eur mesačne za obdobie 6 mesiacov, teda 1200 eur. Navrhovateľ z dôvodu zákazu vstupu do bytu, o ktorý požiadala súd odporkyňa, nemôže byt užívať.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k návrhu uviedla, že má za to, že jej bývalý manžel by mal z ceny bytu dostať iba minimálnu sumu, ak vôbec nejakú, a to vzhľadom na viaceré okolnosti. Predovšetkým, o byt sa nijako nepričinil. Ide o bývalý rodičovský družstevný byt, za ktorý jej rodičia zaplatili v roku 1980 sumu 33 000 Sk a pravidelne mesačne platili anuitu 96 Sk až do roku 2004, kedy rodičia darovali byt jej, a to takou formou, že si založila členstvo v družstve a podpísala nájomnú zmluvu na uvedený byt. Navrhovateľ sa v tejto nájomnej zmluve nespomína a ani nebol na bytovom družstve, keď sa v roku 2004 realizoval predpis na odporkyňu. Až po tomto úkone byt nadobudli s navrhovateľom do osobného vlastníctva, a to v roku 2007 za zostatkovú hodnotu 2667 Sk + 1540 Sk poplatky. Na zaplatenie tejto sumy jej darovali starí rodičia 5000 Sk, o čom navrhovateľ vedel. Byt teda nadobudla odporkyňa formou členského podielu v družstve, a to darom od rodičov do svojho výlučného vlastníctva, keďže nadobudnutý členský podiel bol nerozlučne spätý s nájmom bytu a hodnota tohto členského podielu je rovná hodnote bytu, neskoršie prevedeného do BSM navrhovateľa a odporkyne. Odporkyňa preto žiada, aby súd vyporiadal tento jej vnos, teda jej členský podiel v družstve spojený s nájmom bytu, použitý na nadobudnutie majetku BSM. Odporkyňa nesúhlasí s hodnotou bytu uvádzanou navrhovateľom, nakoľko v septembri 2007 bol byt ohodnotený znalcom na 1 037 705,74 Sk a od tej doby je byt o 6 rokov starší a vnútri tiež nie je tak zhodnotený. Pokiaľ ide o dar od matky navrhovateľa, odporkyňa uviedla, že od nej prebrali sumu 200 000 Sk v troch splátkach, a nie 225 000 Sk, ako tvrdí navrhovateľ. Z týchto peňazí exmanžel zakúpil štvordverovú skriňu, komodu, pohovku a PC stôl, ostatné peniaze sa minuli na zaplatenie bežných výdavkov na domácnosť a pre potrebu navrhovateľa, ktorý sa sám vyjadril, že potrebuje denne 10 eur do pohostinstiev. Okná v byte menilo bytové družstvo a splácajú sa v mesačných splátkach od novembra 2009 sumou 19,46 eur až do marca 2020, teda nie je pravda, že ich dal urobiť navrhovateľ z peňazí od jeho matky. Tieto peniaze však matka navrhovateľa darovala nielen navrhovateľovi, ale aj odporkyni. Pokiaľ ide o ďalšie hnutelné veci, vždy keď chcela niečo v domácnosti vymeniť za nové, manžel to odmietal, a tak keď chcela niečo mať, musela si na to zarobiť rôznymi brigádami. Kuchynský stôl so stoličkami jej kúpila jej matka, na obývaciu stenu so sedacou súpravou jej darovali starí rodičia 1000 eur, o čom jej manžel vedel. Chladničku kúpil jej otec na splátky a tiež on sám tieto splátky mesačne uhrádzal. Veľa vecí kupovali na jej meno, pretože iba ona mala riadne a pravidelné zamestnanie. Od marca 2012 platí odporkyňa všetky poplatky týkajúce sa bytu a takisto aj úver v Prvej stavebnej sporiteľni sama.

Pokiaľ ide o nájomné uvádzané navrhovateľom, žiadne nájomné nedostáva. Odporkyňa ďalej uviedla, že žiada, aby súd pri vyporiadaní BSM okrem vyporiadania jej vnosu zväžil disparitu vyporiadavanych podielov v jej prospech, a to z dôvodov, že navrhovateľ sa nijako nepričinil na nadobudnutí najväčšej vypořádavanej majetkovej hodnoty, t.j. bytu, posledné štyri roky pred rozvodom nepracoval tak ako by mohol pracovať, ale len sporadicky, a to podľa odporkyne hlavne z dôvodu, že nadmerne požíval alkoholické nápoje a správal sa voči nej tak, že bol dvoma rozsudkami Okresného súdu uznaný vinným za násilné správanie voči nej. Pokiaľ ide o finančné vyrovnanie, odporkyňa požiadala o primerané splátky.

Na pojednávaní dňa 19.11.2013 navrhovateľ uviedol, že on prerobil celý byt, urobil vlastnými rukami všetky stierky, takisto obklady, dlažby, všetok nový nábytok poskladal sám. Na jadre tiež vlastnými rukami montoval sadrokartón. K peniazom od svojej mamy uviedol, že časť z nich išla na liečenie odporkyne a na umelé oplodnenie.

Odporkyňa na pojednávaní dňa 19.11.2013 uviedla, že byt dostal jej otec v bývalej Tatrovke, zaplatil istú sumu a potom to celý život odrábal. Navrhovateľ sa len prisťahoval. Pokiaľ ide o úver, z toho vyplatila brata z rodičovského bytu, na jeho vyplatenie bolo použitých 10 000 eur, od marca 2012 spláca tento úver sama. Jej rodičia chceli byt previesť na obe deti, ale nešlo to, preto sa rozhodli, že ho dajú odporkyni. Spresnila, že išlo o prevod podielu v bytovom družstve v roku 2004. Pokiaľ ide o prerábky bytu, jadro je prerobené sčasti tak, že z vonkajšej strany je sadrokartón, ale zvnútra je umakart a na ňom nalepené obklady. Nie je pravda, že navrhovateľ všetko robil sám, vždy mu pomáhala. Ona si vždy hľadala aj druhú prácu, popri materskej chodila upratovať, privyrábala si, kým navrhovateľ viac nepracoval ako pracoval.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a svedkov H. Y. a H. R., ako aj oboznámením listinných dôkazov založených v spise, a to: výpis z listu vlastníctva č. XXXX, čestné prehlásenie P. D., zmluva o nájme bytu z 20.9.2004, zmluva o prevode vlastníctva družstevného bytu zo 16.2.2007, prehľad posledných zamestnaní navrhovateľa predložený odporkyňou, zmluva o spotrebiteľskom úvere z 18.6.2010, rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3T/2/2013-117, rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1T/58/2012-96, odpoveď Bytového družstva Bánovce nad Bebravou na žiadosť súdu (oznámenie zostatkovej hodnoty bytu), odpoveď Prvej stavebnej sporiteľne na žiadosť súdu a výpisy z účtov Prvej stavebnej sporiteľne za r. 2010 - 2013, príjmový pokladničný doklad Bytového družstva Bánovce nad Bebravou z 19.2.2007 (úhrada zostatkovej kúpnej ceny za byt), pripojené spisy Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1P/40/2012 (rozvod), 6C/92/2012 (predbežné opatrenie - zákaz vstupovať do bytu), 5C/100/2012 (vylúčenie z užívacieho práva k bytu), ako aj znalecký posudok Ing. Igora Šinského č. 77/2014 vrátane príloh.

Svedkyňa H. Y., matka odporkyne, na pojednávaní dňa 15.1.2014 vypovedala, že byt nadobudli s prvým manželom, on ho dostal ako zamestnanec Tatrovky. Keď sa rozvádzali, chceli byt nechať deťom, na syna to nebolo možné, tak byt prepísali na dcéru. Tú sumu, čo platili za odkúpenie bytu, dostala odporkyňa od starých rodičov (rodičov svedkyne) ako dar a tiež peniaze na kúpu obývacej steny a sedacej súpravy dostala ona darom od starých rodičov. Na otázku, či existuje dôkaz o tom, že peniaze na odkúpenie bytu dostala odporkyňa od starých rodičov, svedkyňa uviedla, že poradila dcére, aby si dala o tom podpísať papier.

Svedok H. R., otec odporkyne, na pojednávaní dňa 15.1.2014 vypovedal, že byt chceli nechať dcére a synovi spolu, ale na bytovom družstve im povedali, že sa to nedá na obidvoch, preto byt nechali na dcéru. Bol to byt z družstevnej výstavby, družstevný stabilizačný byt. Bol mu (svedkovi) pridelený v r. 1979, zaviazal sa v Tatrovke odrobiť 10 rokov, odrobil 25. Dostali na byt nenávratnú pôžičku 15 000 Kčs a 15 000 Kčs si požičali od jeho brata, ktorý je už nebohý. Asi po troch rokoch im bytové družstvo vrátilo asi 2 000 - 2 300 Kčs. Dcére ešte daroval chladničku, keď stará vypovedala a blížil sa deň narodenín dcéry.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k týmto skutkovým zisteniam: Manželstvo navrhovateľa a odporkyne, uzavreté dňa 1.9.2001, bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/40/2012-62 zo dňa 24.7.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.7.2012. Navrhovateľ a odporkyňa za trvania manželstva odkúpili byt od bytového družstva zmluvou zo 16.2.2007 do BSM. Byt bol predtým v užívaní rodičov odporkyne a následne bola dňa 20.9.2004 bytovým družstvom spísaná zmluva o nájme bytu, v ktorej je uvedená ako člen družstva odporkyňa. Rozsudkami Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1T/58/2012-96 z 24.7.2012 a č. k. 3T/2/2013-117 z 27.6.2013 bol navrhovateľ odsúdený za skutky, spáchané v období od začiatku roku 2010 do 21.4.2012 (teda za trvania

manželstva), ktorými sa dopustil prečinu nebezpečného vyhrážania voči svojej manželke a zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, taktiež vo vzťahu k svojej manželke, a boli mu uložené tresty odňatia slobody s podmieneným odkladom, ako aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Z pripojeného rozvodového spisu (sp. zn. 1P/40/2012), najmä zo zápisnice o pojednávaní z 24.7.2012 vyplýva, že dôvodmi rozvratu manželstva, ktoré uvádzala manželka (navrhovateľka rozvodu), bolo práve agresívne správanie manžela a jeho nadmerné požívanie alkoholických nápojov. Odporca v rozvodovom konaní (tu navrhovateľ) tieto tvrdenia nepoprel, naopak priznal to, že sa manželke vyhrážal, aj to, že požíval alkoholické nápoje. Uznesením č. k. 6C/92/2012-20 zo dňa 27.8.2012 (predbežné opatrenie) a rozsudkom č. k. 5C/100/2012-167 zo dňa 27.3.2013 bolo navrhovateľovi zakázané vstupovať do predmetného bytu, resp. bol navrhovateľ vylúčený z užívacieho práva k predmetnému bytu.

Vzhľadom k tomu, že hodnota bytu bola medzi účastníkmi konania sporná, súd vykonal znalecké dokazovanie. Zo znaleckého posudku znalca Ing. Igora Šinského č. 77/2014 vyplýva, že všeobecná hodnota predmetného bytu k 24.7.2012 bola 42 900 eur a ku dňu obhliadky bytu (30.4.2014) bola 41 900 eur. Žiaden z účastníkov konania nemal pripomienky k znaleckému posudku.

Pokiaľ ide o veci patriace do BSM, ich hodnotu a komu majú byť prikázané, účastníci konania sa v priebehu konania zhodli na tomto:

Navrhovateľovi majú byť prikázané (aj s uvedením dohodnutej zostatkovej hodnoty):

- manželská posteľ - 100 eur,
- hifi veža - 50 eur,
- video prehrávač - 10 eur,
- televízor Sony Wega - 45 eur,
- stolík pod televízor - 30 eur.

Odporkyni majú byť prikázané:

- kuchynská linka - 200 eur
- kombinovaný sporák - 80 eur,
- mikrovlnná rúra - 20 eur,
- vysávač - 5 eur,
- nábytok zo spálne - 90 eur,
- vešiaková zostava a zrkadlo na chodbe - 70 eur,
- práčka Ardo - 30 eur,
- vaňa - 60 eur,
- nábytok z detskej izby - 230 eur,
- počítač - 150 eur,
- PC stôl - 50 eur,
- rozkladacia posteľ v detskej izbe - 70 eur,
- televízor v detskej izbe OVP - 50 eur,
- DVD prehrávač - 30 eur.

Ďalej sa účastníci konania v priebehu konania zhodli na tom, že do BSM nepatria stôl a stoličky v kuchyni, ani prípadné nájomné platené odporkyni jej priateľom.

Pokiaľ ide o zostatok vkladov na stavebnom sporení a úveru v Prvej stavebnej sporiteľni, z výpisov z účtov č. XXXXXXXXXXX/XXXX a č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktoré súdu predložila Prvá stavebná sporiteľňa, vyplýva, že ku dňu právoplatnosti rozvodu (25.7.2012) bol zostatok na obidvoch účtoch spolu -10 898,19 eur a k 1.12.2013 spolu -10 348,30 eur.

Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Na základe vyššie uvedených skutkových zistení a s použitím vyššie uvedených ustanovení právnych predpisov súd posúdil vec takto:

Pokiaľ ide o hnutelné veci, navrhovateľ a odporkyňa sa zhodli na tom, čo patrí do masy BSM, s výnimkou chladničky, obývacej steny, rozkladacieho gauča a kresla z obývacej izby, ktoré navrhovateľ žiadal zahrnúť do masy BSM, kým odporkyňa s tým nesúhlasila. Pokiaľ ide o chladničku, zhodnými tvrdeniami odporkyne a svedka H. R. (otca odporkyne), ako aj listinným dôkazom - zmluvou o spotrebiteľskom úvere z 18.6.2010 - mal súd preukázané, že chladničku kupoval otec odporkyne a daroval ju výlučne dcére, teda odporkyni. Chladnička preto nepatrí do masy BSM. Rovnako pokiaľ ide o obývaciu stenu a sedáciu súpravy (rozkladací gauč a kreslo z obývacej izby), súd mal zhodnými tvrdeniami odporkyne a svedkyne H. Y. (matky odporkyne) preukázané, že tieto veci darovali starí rodičia odporkyne výlučne odporkyni, teda nepatria do masy BSM. Naopak, súd neuveril tvrdeniu svedkyne H. Y., že peniaze na odkúpenie bytu dostala odporkyňa od starých rodičov (rodičov svedkyne) ako dar, a to jednak z dôvodu, že toto tvrdenie pred výsluchom svedkyne neuvádzala odporkyňa ani v písomnom vyjadrení k návrhu, ani vo výsluchu, a jednak preto, že samotná svedkyňa ďalej uviedla, že poradila dcére, aby si dala o tom podpísať papier, avšak žiaden taký dôkaz (potvrdenie o peňažnom dare na odkúpenie bytu) odporkyňa nepredložila.

Vo vzťahu k hnutelným veciam, ktoré podľa zhodných tvrdení účastníkov konania, resp. podľa vyššie uvedeného posúdenia súdom, patria do masy BSM, sa účastníci konania zhodli na spôsobe ich vyporiadania a na ich zostatkovej hodnote. Súd však dospel k záveru, že pokiaľ ide o kuchynskú linku a vaňu, o ktorých sa účastníci dohodli aj pokiaľ ide o ich zostatkovú hodnotu aj pokiaľ ide o ich prikázanie odporkyni, tieto veci boli vbudované a stali sa súčasťou bytu. Aj zo znaleckého posudku znalca Ing. Igora Šinského č. 77/2014 vyplýva, že posudzoval kuchynskú linku a vaňu ako súčasť bytu a prihliadol na ne pri určovaní všeobecnej hodnoty bytu. Preto súd na hodnotu týchto vecí neprihliadal pri vyporiadaní hnutelných vecí. Súd teda vyporiadal hnutelné veci tak, že (v súlade s dohodou účastníkov konania) navrhovateľovi prikázal veci v celkovej zostatkovej hodnote 235 eur a odporkyni veci v celkovej zostatkovej hodnote 875 eur. Na vyrovnanie takéhoto vyporiadania zostáva odporkyni zaplatiť navrhovateľovi sumu 320 eur, t. j. (235 eur + 875 eur) : 2 - 235 eur = 320 eur.

Vo vzťahu k bytu súd napokon dospel k záveru, že aj keď navrhovateľ a odporkyňa nadobudli byt do BSM v r. 2007 za podstatne nižšiu než trhovú cenu z dôvodu, že odporkyňa a predtým jej rodičia boli členmi bytového družstva a nájomníkmi tohto bytu, nie je možné to považovať za zásluhovosť na strane odporkyne. K 16.2.2007, keď bola uzavretá kúpna zmluva, totiž už navrhovateľ a odporkyňa boli viac ako 5 rokov manželmi a kúpnu zmluvu nadobudli byt do BSM. Podobne hoci v zmluve o nájme bytu z 20.9.2004 je uvedená ako nájomníčka bytu a členka družstva iba odporkyňa, účastníci konania boli v tom čase manželmi, teda tak financie na kúpu bytu, ako aj anuitné splátky od 20.9.2004 uhradili z BSM - účastníci v konaní nepreukázali opak. Ako už bolo uvedené a zdôvodnené vyššie, súd nebral do úvahy tvrdenie svedkyne Márie Vargovej, že peniaze na odkúpenie bytu dostala odporkyňa ako dar od starých rodičov. Súd mohol vziať do úvahy ako vnos odporkyne len sumu 779,72 eur, čo bola podľa písomného vyjadrenia Bytového družstva Bánovce nad Bebravou zostatková hodnota bytu k 20.9.2004, teda ku dňu, keď prešlo právo nájmu a aj členstvo v bytovom družstve z rodičov odporkyne na odporkyňu. Na druhej strane ak navrhovateľ uvádzal, že z BSM bolo použitých 10 000 eur na vyplatenie brata odporkyne, súd k tomu uvádza, že z výpovedí svedkov vyplynulo, že išlo o súčasť dohody, podmienku prevodu členstva v bytovom družstve z rodičov odporkyne na odporkyňu (keď pôvodne chceli previesť byt spoločne na

odporkyňa aj jej brata), vďaka čomu mohli následne navrhovateľ a odporkyňa nadobudnúť byt do BSM. Ak teda - ako vyplýva z vyššie uvedeného právneho posúdenia - byt patrí do BSM a nie je možné väčšiu zásluhu na jeho nadobudnutí pripísať odporkyňi len preto, že v ňom pred odkúpením bývala, potom vyplatenie 10 000 eur bratovi s BSM je logickým predpokladom nadobudnutia bytu do BSM, teda v podstate súčasťou kúpnej ceny podielu v bytovom družstve a tým aj faktickej kúpnej ceny bytu. Preto ak aj boli prostriedky na vyplatenie brata odporkyne vynaložené z BSM, boli takto vynaložené účelne a vďaka nim došlo k zhodnoteniu majetku patriaceho do BSM (kúpe bytu), preto nemožno tieto prostriedky považovať za vynaložené na majetok jedného z manželov.

Pokiaľ odporkyňa tvrdila, že jej rodičia zaplatili v roku 1980 sumu 33 000 Sk a pravidelne mesačne platili anuitu 96 Sk až do roku 2004, k tomu súdu nepredložila žiadne dôkazy. Samotní jej rodičia ako svedkovia uvádzali, že to bolo 15 000 Kčs, ktoré si požičali od brata, a asi po troch rokoch im bytové družstvo vrátilo asi 2 000 - 2 300 Kčs. Vzhľadom na takto neurčito formulované výpovede a na nedostatok iných dôkazov súd na prípadnú úhradu časti anuity bytu v minulosti rodičmi odporkyne neprihliadal.

Pokiaľ ide o peňažný dar od matky navrhovateľa, bez ohľadu na výšku tohto peňažného daru (keď navrhovateľ tvrdil, že to bolo 225 000 Sk, odporkyňa tvrdila, že to bolo 200 000 Sk), z čestného vyhlásenia P. D., matky navrhovateľa, ktoré predložil súdu navrhovateľ, vyplýva, že tento dar darovala obom manželom, teda tento dar patrí do podielového spoluvlastníctva (1/2 každému z manželov, keďže daryňa neuviedla iný podiel) a nepatrí do masy BSM. Okrem toho zo zhodných vyjadrení navrhovateľa a odporkyne vyplýva, že tento finančný dar bol použitý na prerábku a zariadenie bytu, prípadne na spoločnú domácnosť, takže v tomto prípade je vnos oboch manželov z týchto darovaných prostriedkov do BSM rovnaký, preto nemá význam ho na oboch stranách odpočítavať resp. pripočítavať. Ak navrhovateľ uviedol, že časť prostriedkov z daru jeho matky bola použitá na liečenie odporkyne a na umelé oplodnenie, k tomu súd uvádza, že to bolo za trvania manželstva a bolo by vrcholne neetické považovať financie vynaložené na riešenie problémov s plodnosťou za vynaložené len v prospech jedného z manželov (v tomto prípade manželky).

Napokon súd vzal do úvahy skutočnosť, že navrhovateľ bol dvakrát odsúdený za násilné správanie voči svojej manželke (odporkyňi), ktorého sa dopustil za trvania manželstva. Aj keď Občiansky zákonník pri vyporiadaní BSM výslovne nestanovuje, že súd má prihliadať na násilné správanie jedného spoluvlastníka voči inému (ako je to stanovené vo vzťahu k vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva v ustanovení § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka), neznamená to, že by súd nemal vziať toto kritérium do úvahy aj pri vyporiadaní BSM, zvlášť ak mal súd v rozvodovom konaní (z pripojeného spisu sp. zn. 1P/40/2012) zistené, že príčinou vedúcou k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi (porov. § 23 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine) bolo práve agresívne správanie manžela v spojení s jeho nadmerným požívaním alkoholu. Predovšetkým však súd vzal do úvahy, že navrhovateľ bol od roku 2010 zamestnaný len v pomerne krátkych časových intervaloch, pričom už predtým bol z viacerých zamestnaní prepustený z dôvodu zisteného požitia alkoholu - ako vyplýva z prehľadu posledných zamestnaní navrhovateľa predloženého odporkyňou, ktorý navrhovateľ nepoprel, ani sa k nemu nijakým spôsobom nevyjadril. Súd preto uveril tvrdeniu odporkyne, že jej manžel nepracoval tak ako by mohol pracovať, ale pracoval len sporadicky, a to hlavne z dôvodu, že nadmerne požíval alkoholické nápoje, míňal peniaze v pohostinstvách, len ona mala stále prácu a prirábala si aj brigádami, a to aj popri materskej. Toto tvrdenie odporkyne (pokiaľ ide o užívanie alkoholických nápojov navrhovateľom) bolo navyše podopreté aj faktom, že navrhovateľovi bolo rozsudkom č. k. 1T/58/2012-96 uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Uvedené skutkové zistenia súd právne kvalifikoval tak, že navrhovateľ, sa predovšetkým v období od začiatku roku 2010 do právoplatnosti rozvodu, nedostatočne staral o rodinu a o nadobúdanie a udržiavanie spoločných vecí a spoločnej domácnosti (§ 150 Občianskeho zákonníka). Mieru takejto starostlivosti či nestarostlivosti nikdy nemožno presne kvantifikovať. Vzhľadom na závažnosť protiprávneho a spoločensky škodlivého správania navrhovateľa, ale na druhej strane vzhľadom na to, že z výpovedí navrhovateľa a odporkyne vyplynulo, že navrhovateľ sa aspoň čiastočne zapájal manuálnymi činnosťami do zveľaďovania bytu (aj keď medzi účastníkmi zostala sporná kvalita ním vykonaných prác) súd považoval za spravodlivé priznať navrhovateľovi jednu polovicu z podielu na všeobecnej cene bytu, ktorý by mu inak patril (teda z 1/2 všeobecnej hodnoty bytu).

Súd teda vypočítal sumu, ktorú je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi, ako 1/2 z 1/2 zo všeobecnej hodnoty bytu určenej znaleckým posudkom, t. j. 41 900 eur : 2 : 2 = 10 475 eur, plus 320 eur ako majetkové vyrovnanie za hnutelné veci mínus 779,72 eur ako vnos odporkyne do BSM

(hodnota členského podielu v bytovom družstve v čase, keď prešiel z rodičov odporkyne na odporkyňa) mínus jedna polovica čistého zostatku úveru v Prvej stavebnej sporiteľni, ktorý bol ku dňu právoplatnosti rozvodu 10 898,19 eur a ktorý preberá odporkyňa spolu z bytom (z toho jedna polovica je 5 449,10 eur), teda: 10 475 eur + 320 eur - 779,72 eur - 5 449,10 eur = 4 566,18 eur.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročností určí. V danom prípade súd vzhľadom na výšku peňažnej povinnosti uloženej odporkyni a na skutočnosť, že odporkyňa v tomto konaní preukázala nárok na oslobodenie od súdnych poplatkov aj na poskytnutie právnej pomoci (teda preukázala materiálnu núdzu) určil dlhšiu lehotu na splnenie tejto povinnosti, a to lehotu dvoch rokov, v rámci ktorých má odporkyňa povinnosť uhradiť súdom uložené plnenie v pravidelných mesačných splátkach (t. j. 24 mesačných splátok). V konaní nebolo preukázané, že by umožnením takejto lehoty na splnenie povinnosti boli ohrozené oprávnené záujmy navrhovateľa.

Pokiaľ ide o trovy konania, keďže toto rozhodnutie bolo vyhlásené na pojednávaní, ktoré bolo odročené na vyhlásenie rozsudku, a teda súčasne s vyhlásením rozsudku sa písomné vyhotovenie rozsudku odovzdáva účastníkom resp. ich právnym zástupcom, ak sú prítomní na vyhlásení rozsudku, pričom pri vypracovaní písomného vyhotovenia neboli ešte ustálené ani vyčíslené trovy účastníkov konania (najmä nebola známa ich účasť na pojednávaní, na ktorom došlo k vyhláseniu rozsudku), v súlade s ustanovením § 151 ods. 3 O.s.p. o náhrade trov konania rozhodne súd do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Keďže v konaní bol vyhotovený znalecký posudok na trovy štátu, bude potrebné, aby sa po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej rozhodlo aj o trovách štátu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne na Okresný súd Bánovce nad Bebravou do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v dvoch rovnopisoch. Ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, teda:
  - sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
  - ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
  - účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
  - v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
  - sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
  - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
  - rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
  - súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
  - sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
  - odvolacím súdom má byť schválený zmier;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.