

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/115/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614201354
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614201354.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: Stredoslovenskej energetiky, a.s., so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 36 403 008, právne zastúpeného: Advokátskou kanceláriou Antovszká, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Bárdošova 2/A, IČO: 36 866 881, proti žalovanému: H. J., X.. XX. XX. XXXX, L. Y. J. L. XXX/X, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 1.082,19 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z r u š u j e sa platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 18. 07. 2014, č. k. 5C/115/2014-19.

Konanie sa z a s t a v u j e.

Žalovanému sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 13. 02. 2014 sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanému splnenia povinnosti zaplatiť sumu 1.082,19 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 939,30 eur od 22. 08. 2012 do zaplataenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 57,19 eur od 30. 10. 2012 do zaplataenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 30,85 eur od 30. 10. 2012 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 54,85 eur od 10. 07. 2012 do zaplataenia a náhrady trov konania.

Platobným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 18. 07. 2014, č. k. 5C/115/2014-19 súd vyhovel návrhu žalobcu v plnom rozsahu.

Písomným podaním, doručeným súdu dňa 02. 09. 2014 (dané na poštu dňa 27. 08. 2014) žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vzal návrh na vydanie platobného rozkazu v celom späť.

Podľa § 96 ods. 1, 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku:

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 174 ods. 5 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku:

Ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal.

Žalobca vzal návrh na vydanie platobného rozkazu v celom rozsahu späť po jeho vydaní a v lehote 15 dní od jeho doručenia. Z uvedeného dôvodu súd platobný rozkaz zrušil a konanie z dôvodu späťvzatia návrhu zastavil. Žalobcovi prislúcha uvedený dispozitívny úkon, súhlas žalovaného so späťvzatím návrhu nebol potrebný, keďže k nemu došlo pred začatím pojednávania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca nepreukázal, že k späťvzatiu návrhu došlo pre správanie žalovaného. Z uvedeného dôvodu žalobca zavinil zastavenie konania, preto právo na náhradu trov konania vzniklo žalovanému. Žalovaný si neuplatnil náhradu trov konania, preto mu ju súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.