

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7C/104/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813201522  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813201522.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom ul. Hodžova č. 11, Žilina, IČO: 31 575 951, zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom ul. Kubániho č. 16, Bratislava, IČO: 36 857 033 proti odporcovi J. L., nar. XX.X.XXXX, bytom X. O. č. XXX/XX, X., o zaplatenie 45,53 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 31.1.2013, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 45,53 eur, spolu so sankčným úrokom vo výške 20% ročne zo sumy 45,53 eur, od 26.7.2008 do zaplatenia.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 27.10.2006 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, v ktorej a vo Všeobecných obchodných podmienkach sa ako zmluvné strany dohodli na vedení účtu. Odporca mu neuhradil debetný zostatok na účte zriadenom podľa zmluvy, preto dňa 22.7.2008 ako veriteľ od nej odstúpil. Na základe výpisu z účtu zo dňa 25.7.2008 výška aktuálneho debetného zostatku predstavovala k uvedenému dátumu sumu 45,53 eur. Podľa Všeobecných obchodných podmienok je oprávnený nevysporiadaný debetný zostatok na účte sankcionovať sankčnou úrokovou sadzbou podľa sadzobníka poplatkov, a to vo výške 20% ročne.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca neprítomnosť na určenom termíne pojednávania ospravedlnili. Súhlasili, aby súd vec prejednal v ich neprítomnosti.

Odporca sa na určený termín pojednávania nedostavil. Doručenie mal riadne vykázané. Neprítomnosť riadne a včas neospravedlnil. Súd mal k dispozícii dostatok listinných dôkazov, aby vec prejednal a rozhodol, s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, s Dodatkom k Zmluve, s odstúpením od zmluvy, so Sadzobníkom poplatkov, so Všeobecnými obchodnými podmienkami Dexia banky Slovensko, a.s., so špecifikáciou, s výpisom z účtu.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 27.10.2006 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, obsahom ktorej bola Zmluva o zriadení účtu: typ účtu - rastový osobný účet, spôsob poplatkovania - balík Výhoda, frekvencia výpisov - mesačne. V čl. I. bod 2 Zmluvy veriteľ prijal návrh odporcu na vydanie platobnej karty: Maestro - Medzinárodná s denným limitom 10.000,- Sk. V čl. I., bod 4 Zmluvy odporca odmietol poskytovanie služby povoleného prečerpania na osobnom účte. Dňa 27.10.2006 medzi účastníkmi konania bol uzavretý Dodatok k Zmluve, predmetom ktorého bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi ako majiteľovi účtu, uvítací bonus k balíku služieb Výhoda uvedenému v zmluve vo výške 600,- Sk. Podľa bodu 2 Dodatku bonusom pre účely tejto zmluvy sa rozumel jednorázový virtuálny bonus, ktorý slúžil výlučne na odpočítavanie poplatkov banky účtovaných za mesačné poplatky za balík a za poplatky nad rámec balíka. V bode 6.1 a 6.2 Dodatku sa odporca zaviazal, že po dobu najmenej 24 mesiacov od podpisu tohto dodatku bude využívať služby banky podľa zmluvy tak, aby z dôvodu na jeho strane ako majiteľa účtu nedošlo k predčasnému zániku zmluvy, alebo nepožiada banku o zmenu spôsobu poplatkovania, okrem zmeny z nižšieho na vyšší balík. Podľa bodu 7, veta prvá Dodatku v prípade porušenia záväzku majiteľa účtu uvedeného v bode 6, bol tento povinný zaplatiť banke zmluvnú pokutu v plnej výške bonusu, podľa posledného využívaného druhu balíka.

V podaní zo dňa 22.7.2008, značka 2860/2008, Dexia 634/05/0708 navrhovateľ písomne odporcovi oznámil, že keďže je odo dňa 1.11.2007 na jeho účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX vykazovaný debetný zostatok, ktorého v tom čase aktuálna výška bola 703,30 Sk (23,35 eur) ako veriteľ týmto odstupuje od zmluvy v súlade s príslušnými ustanoveniami Všeobecných obchodných podmienok banky.

Podľa I. časti - Depozitné produkty - ostatné produkty Sadzobníka poplatkov sankčná úroková sadzba pri nepovolenom debete na osobnom účte je 20% ročne.

V písomnom podaní zo dňa 12.8.2014, predloženom prostredníctvom právneho zástupcu navrhovateľ súdu oznámil, že nedisponuje doručenkou z odstúpenia od predmetnej zmluvy. Uviedol, že pre účely doručovania je podstatným čl. VIII, časť B, bod 7 Všeobecných obchodných podmienok, podľa ktorého sa písomnosti a oznámenia banky považujú za doručené, ak sú zasielané poštou, na tretí pracovný deň odo dňa odoslania, resp. v deň jej uloženia na pošte. Predložil výpis z účtu, podľa ktorého ku dňu 25.7.2008 výška debetného zostatku predstavovala 45,53 eur s tým, že súčet kreditných položiek bol 3,32 eur a celkový súčet debetných položiek 48,85 eur. Uviedol, že suma 45,53 eur pozostáva z úrokov 2,11 eur, z balíka Výhoda 18,52 eur, z poplatkov 4,98 eur, zo zmluvnej pokuty 19,92 eur. Žalovaná istina 45,53 eur predstavuje debetný (záporný) zostatok na účte odporcu v čase jeho zatvorenia (t. j. celý nahromadený debet vyplývajúci z transakcií na účte). Od predmetnej zmluvy odstúpil v zmysle čl. III., písm. A, bod 36 Všeobecných obchodných podmienok, a to listom zo dňa 22.7.2008 a dňa 25.7.2008 účet odporcu zrušil a vyčíslil stav zatvoreného účtu vo výške 45,53 eur (vyrovnanie zostatku zatvoreného účtu). Odstúpením zmluva zanikla, výpis z účtu ku dňu 25.7.2008 udával nový zostatok na účte 0,- eur. Suma mínus 45,53 eur nepredstavuje reálne vložené peniaze odporcom na účet, ale sumu vyrovnania zostatku na účte (tento debetný zostatok sa preúčtoval na centrálné pohľadávkové účty).

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby, na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa čl. III., časť A, bod 36 veta druhá, odsek druhý Všeobecných obchodných podmienok v znení účinnom ku dňu 27.10.2006 banka je oprávnená od zmluvy odstúpiť pre podstatné porušenie zmluvy, s okamžitou možnosťou zrušenia účtu / vkladnej knižky, ak klient nevysporiadal na účte nepovolené prečerpanie do 20 dní od jeho vzniku.

Podľa čl. VIII., časť B, bod 6 Všeobecných obchodných podmienok v znení účinnom ku dňu 27.10.2006 písomnosť a oznámenia banky sa považujú za doručené, ak sú zasielané poštou na druhý pracovný deň odo dňa odoslania.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu 27.10.2006 zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu 25.10.2006 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. v znení platnom od 1.5.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh nie je podaný dôvodne, preto ho zamietol.

Dňa 27.10.2006 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, obsahom ktorej bola Zmluva o zriadení účtu: typ účtu - rastový osobný účet, spôsob poplatkovania - balík Výhoda, frekvencia výpisov - mesačne. V čl. I., bod 4 Zmluvy odporca odmietol poskytovanie služby povoleného prečerpania na osobnom účte. Dňa 27.10.2006 medzi účastníkmi konania bol uzavretý Dodatok k Zmluve, predmetom ktorého bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi ako majiteľovi účtu, uvítací bonus k balíku služieb Výhoda uvedenému v zmluve vo výške 600,- Sk. Podľa bodu 2 Dodatku bonusom pre účely tejto zmluvy sa rozumel jednorázový virtuálny bonus, ktorý slúžil výlučne na odpočítavanie poplatkov banky účtovaných za mesačné poplatky za balík a za poplatky nad rámec balíka. Podľa čl. III., časť A, bod 36 veta druhá, odsek druhý Všeobecných obchodných podmienok z dôvodu, že odporca na účte nevysporiadal nepovolené prečerpanie do 20 dní od jeho vzniku, navrhovateľ od zmluvy odstúpil.

Zmluva uzatvorená medzi účastníkmi konania spĺňa náležitosti spotrebiteľskej zmluvy a súčasne typovej zmluvy podľa § 23a zák. č. 634/1992 Zb. (v znení účinnom ku dňu 27.10.2006). Navrhovateľ - dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti. Odporca je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Banka zmluvu uzatvárala vo viacerých prípadoch a klient - spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvnil. Obsah tejto zmluvy vrátane Všeobecných obchodných podmienok nie je výsledkom rokovania strán, ale bol bankou ako dodávateľom vzhľadom k jej postaveniu silnejšej zmluvnej strany v danom vzťahu určený vopred bez toho, aby odporca mal možnosť individuálne ovplyvniť znenie zmluvy.

V prejednávanej veci nároky navrhovateľa vyplývajú zo Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb a z jej Dodatku, uzatvorených podľa ustanovenia § 708 Obchodného zákonníka a zo

Všeobecných obchodných podmienok, podľa ktorých odporca je povinný zaplatiť nepovolený debetný zostatok, pozostávajúci z peňažných prostriedkov, čerpaných platobnou kartou nad sumu krytú vlastnými peňažnými prostriedkami na účte, čomu ďalej zodpovedá nárok uplatňovať si úročenie nepovoleného debetu, vrátane jeho zúčtovania na farchu účtu.

Súd nepopiera, že zmluva o bežnom účte je absolútnym obchodom, na ktorý dopadá tretia časť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov zmluvy. Predmetná vec je však, ako to už bolo uvedené o spotrebiteľskej zmluve, ktorá je regulovaná osobitnou právnou úpravou. Ide o vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Je v súlade s princípmi ochrany spotrebiteľa, že v prípade duplicitnej právnej úpravy rovnakých inštitútov súkromného práva, je dôvodné aplikovať právnú úpravu o občianskych právach a nie podnikateľské právo (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 5MCdo 20/2009). S účinnosťou zák. č. 150/2004 Z. z. došlo k zásadnej zmene spotrebiteľského práva. Nevýhodnejšie zmluvné klauzuly sa dostali do rozporu s novým ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka „spotrebiteľovi sa ani inak nesmie zhoršiť jeho postavenie“. Použitie nevýhodnejšieho podnikateľského práva a nie občianskeho práva na spotrebiteľský právny vzťah, vrátane premlčania, predstavuje takéto zhoršenie postavenia spotrebiteľa. Dualistický systém záväzkového práva na Slovensku je určitá anomália medzi právnymi poriadkami. Aplikačná prax síce ukazuje, že aj takýto stav môže dlhodobo fungovať, avšak nie je žiadny dôvod na skonštatovanie, že na plynutie času a jeho dôsledky, vrátane premlčania v spotrebiteľskej zmluve má dopadať právná úprava regulujúca vzťahy v zásade medzi podnikateľmi, ak Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je pre spotrebiteľa výhodnejšia (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR číslo 5MCdo 20/2009, rozsudok Krajského súdu Prešov č. 6Co 26/2012, rozhodnutie Ústavného súdu SR č. I. ÚS 402/2013-10 z 19.6.2013, rozsudok Krajského súdu Trenčín číslo 6Co 233/2014).

Súd poukazuje aj na novelu Občianskeho zákonníka, vykonanú zák. č. 102/2014 Z. z. v znení zák. č. 151/2014 Z. z., ktorá v bode 1., v § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka pripojila vetu: „Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.“ Tento bod citovaného zákona nadobúda účinnosť až od 1.4.2015, no i napriek tomu je súd toho názoru, že už teraz dáva odpoveď na zjednotenie súdnej praxe v otázke premlčania v spotrebiteľských zmluvách, ktoré boli uzavreté podľa Obchodného zákonníka aj pred účinnosťou tejto novely. Z dôvodovej správy k zák. č. 102/2014 Z. z. vyplýva, že „na zmluvy uzatvárané spotrebiteľmi, t. j. spotrebiteľské aj obchodné zmluvy sa použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, a nie Obchodného zákonníka. Znamená to, že ak si zmluvné strany písomne dohodli v zmysle § 262 Obchodného zákonníka, že sa ich vzťah bude riadiť Obchodným zákonníkom, pre spotrebiteľské zmluvy to bude inak. Rovnako to bude platiť aj pre tzv. absolútne obchody. Ak sa uzavrie spotrebiteľská zmluva podľa Obchodného zákonníka, keďže v Občianskom zákonníku nie je upravená, tak okrem vymedzenia zmluvného typu a jeho podstatných náležitostí sa na všetko ostatné bude vzťahovať Občiansky zákonník.“ Z uvedeného vyplýva, že na premlčaciu dobu v spotrebiteľských zmluvách treba aplikovať úpravu v Občianskom zákonníku (§ 101), teda trojročnú premlčaciu dobu. A takto podľa Občianskeho zákonníka je potrebné aj v prejednávanej veci posudzovať otázku premlčania, lebo aj keď medzi účastníkmi bola uzavretá zmluva o bežnom účte, išlo o spotrebiteľskú zmluvu (porovnaj aj rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. 4Co 940/2013-206 z 16.10.2014).

Premĺčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok (súdnou vymáhateľnosť) možno odvrátiť námietkou premlčania.

Navrhovateľ, ako to už bolo uvedené, podaním zo dňa 22.7.2008 od uzavretej zmluvy odstúpil a ku dňu 25.7.2008 zrušil účet odporcu a vyčíslil stav zatvoreného účtu vo výške 45,53 eur (vyrovnanie zostatku uzatvoreného účtu). Navrhovateľ sa rozhodol využiť ustanovenie Všeobecných obchodných podmienok o odstúpení, aj keď existujú iné inštitúty súkromného práva, ktoré zmluvu komplexne nerušia, s účinkami od momentu jej uzavretia. Navrhovateľ nepredložil listinný dôkaz o dátume odoslania odstúpenia od zmluvy. Vzhľadom na to, že dňa 25.7.2008 zrušil účet odporcu, je možné v kontexte s čl. VIII., časť B, bod 6 Všeobecných obchodných podmienok v znení účinnom ku dňu 27.10.2006 vyvodiť, že odstúpenie zo dňa 22.7.2008 značka 2860/2008, Dexia 634/05/0708 bolo odoslané v deň nasledujúci

po jeho vyhotovení, a že za doručené sa potom považuje na druhý pracovný deň odo dňa odoslania, t. j. 24.7.2008. V opačnom prípade by dňa 25.7.2008 navrhovateľ účet odporcu nerušil (porovnaj i rozhodnutie Okresného súdu Prešov č. k. 29C 387/2012 zo dňa 30.10.2013 a Krajského súdu Prešov č. k. 2Co 23/2014 zo dňa 24.9.2014).

Nárok navrhovateľa je v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka v celom rozsahu premlčaný. Premlčacia doba začala plynúť 25.7.2008 a uplynula 25.7.2011. Navrhovateľ uplatnil svoj nárok voči odporcovi žalobou na súde až dňa 31.1.2013 t. j. po viac ako 4 a pol roku. Odporca pritom žiadnym svojím konaním nezavinil, že navrhovateľ by nemohol v rámci plynutia 3 ročnej premlčacej doby si svoj nárok uplatniť. Súd bol povinný k premlčaniu prihliadnuť z úradnej povinnosti, vzhľadom na novelu zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, vykonanú zák. č. 102/2014 Z. z. s účinnosťou od 1.5.2014, a to konkrétne ustanovenie § 5b, norma má aj procesnú povahu. Ide o ustanovenie, ktoré ukladá súdu povinnosť ex offo skúmať, či v súvislosti so spotrebiteľskými zmluvami nedošlo k premlčaniu. Vzhľadom k tomu, že táto novela zákona o ochrane spotrebiteľa nemá prechodné ustanovenia, má súd povinnosť prihliadať k premlčaniu ex offo pri všetkých sporoch vyplývajúcich zo spotrebiteľských zmlúv v čase svojho rozhodovania (porovnaj rozsudok Krajského súdu Trenčín č. k. 4Co 940/2013-206 zo dňa 16.10.2014).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Odporcovi v konaní trovy nevznikli, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).