

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/80/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414203365
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414203365.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, dieťa rodičov: matka - I. L., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Na D. XXXX/XX, K. T. a otec - B. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Na D. XXXX/XX, K. T., maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Z. práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, detašované pracovisko Tvrdošín, za účasti Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne na nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I/ Súd n a r i a d ť u j e mal. N. NR. nar. XX.XX.XXXX, bytom K.0 pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky a to na dobu najdlhšie šiestich mesiacov, pričom výchovné opatrenie sa bude realizovať v Krízovom stredisku Domu CHARITAS sv. Kláry, Borbisova č. 5, Liptovský Mikuláš.

II/ Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 02.07.2014 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne zo dňa 02.07.2014 na nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine, ktorým navrhovateľ žiadal, aby súd maloletej N.j, nar. XX.XX.XXXX, nariadil pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, a to do Krízového strediska Domu CHARITAS sv. Kláry, Borbisova č. 5, Liptovský Mikuláš na dobu najdlhšie šesť mesiacov.

Uvedený návrh odôvodnil tým, že maloletá Gabriela Nehajová je v evidencii sociálnej kurately od roku 2012 na základe úteku z domu, ktorý nahlásila jej matka. Po pohovore maloletej so sociálnym kurátorom sa situácia zlepšila, problémy sa začali opakovať koncom roku 2013, kedy matka opäť nahlasovala orgánom PZ nezvestnosť maloletej. Zároveň maloletá začala vymeškávať vyučovací proces v škole a za mesiace september, október a december vymeškala 42 vyučovacích hodín, ktoré boli neospravedlnené. Dodatočne za mesiac november škola nahlásila ďalších 53 neospravedlnených hodín. V januári 2014 bola maloletá opäť nezvestná, následkom čoho jej bolo v marci 2014 uložené výchovné opatrenie podľa § 12 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 305/2005 Z.z. - povinnosť zúčastniť sa na výchovnom alebo sociálnom programe, ktorý mal zmierniť, prípadne odstrániť poruchy správania. Maloletá od začiatku výchovné opatrenie odmietala, nespolupracovala, nezúčastňovala sa dohodnutých stretnutí. Opakovane bola prichytená pri krádežiach v HM TESCO, ktoré skutky sú t.č. v štádiu vyšetrovania. T.č. je maloletá na základe predbežného opatrenia vydaného Okresným súdom Dolný Kubín vo veci 2P/64/2014 zo dňa 02.06.2014 umiestnená do zariadenia, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky - Krízové stredisko Domu CHARITAS sv. Kláry v Liptovskom Mikuláši.

Navrhovateľ k návrhu pripojil listinné dôkazy, a to správu riaditeľa Strednej odbornej školy obchodu a služieb Dolný Kubín, z ktorej vyplýva, že maloletá bola v minulom školskom roku žiačkou I.M triedy, v novembri 2013 vymeškala 53 neospravedlnených hodín, v decembri 2013 vymeškala 24 neospravedlnených hodín, v januári 2014 vymeškala 24 neospravedlnených hodín, v marci 2014 vymeškala 29 neospravedlnených hodín, pričom zo strany školy boli vykonané s maloletou pohovory triedneho učiteľa, pohovory výchovného poradcu, pohovory so zástupcom riaditeľa školy a napokon aj s rodičmi (17.12.2013 - 18.12.2013, 21.01.2014 a 27.02.2014). Z oznámení Obvodného oddelenie policajného zboru v Dolnom Kubíne vyplýva, že voči maloletej sú vedené dve konania a to č. ORPZ-DK-OPP3/2014 a 2013/750. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne č. SDD 125/2012 bola po uložení výchovného opatrenia maloletej uložená povinnosť zúčastniť sa výchovného a sociálneho programu, ktorý sa mal zrealizovať v prirodzenom rodinnom prostredí a otvorenom prostredí v spolupráci s akreditovaným subjektom Konzultačno - informačným centrom Edukos v Dolnom Kubíne na obdobie od právoplatnosti rozhodnutia (od 19.03.2014) do 30.06.2014.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavila matka maloletej, prokurátor, zástupca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne a kolízny opatrovník, otec sa na pojednávanie nedostavil z dôvodu výkonu práce v zahraničí, pričom na jeho žiadosť bol vypočutý do zápisnice o výsluchu dňa 10.09.2014. Uviedol, že súhlasí s tým, aby jeho dcére bolo nariadené výchovné opatrenie - pobyt v Krízovom stredisku, správanie dieťaťa sa zmenilo, rodičia sú s ňou v pravidelnom kontakte a pobyt v zariadení má na dcéru dobrý vplyv.

Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu a uviedol, že pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy funkčnej diagnostiky maloletej výrazne prospel, navrhovateľ vykonal osobnú návštevu maloletej, táto si uvedomuje vlastné zlyhania a predchádzajúce nevhodné správanie. Matka maloletej s návrhom súhlasila, vyjadrila sa k tomu, že správanie maloletej sa výrazne zlepšilo, navštevuje novú školu, kde je spokojná, študijné výsledky má dobré, uvedomuje si svoje predchádzajúce správanie a chce sa polepšiť. Kolízny opatrovník vzhľadom na pozitívny vplyv doterajšieho umiestnenia maloletej vo výchovnom zariadení a na elimináciu jej nevhodného správania navrhol návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

Okrem prečítania listinných dôkazov pripojených k návrhu súd prečítal aj správu z pobytu v zariadení, zo záverov ktorej vyplýva, že maloletá je v zariadení od 05.06.2014, od začiatku u nej bolo pozorované úzkostné správanie a úteky, po letných prázdninách začala navštevovať prvý ročník Hotelovej akadémie, pričom zmenou režimu a pribudnutými povinnosťami sa jej správanie výrazne zlepšilo, pôsobí pokojne a vyrovnané. Veľkú oporu má vo svojej mame, ktorá o ňu prejavuje veľký záujem. Na základe doterajšieho vývoja u maloletej vidieť pokrok v správaní aj školskej dochádzke, preto naďalej riaditeľka zariadenia odporúča pobyt maloletej v tomto zariadení. Z uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/64/2014 zo dňa 02.06.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 21.06.2014 bolo zistené, že súd nariadil predbežným opatrením rodičom maloletej, aby túto odovzdali do starostlivosti zariadenia - Krízového strediska Domu CHARITAS sv. Kláry, Borbisova č. 5 Liptovský Mikuláš a to najdlhšie na dobu šesť mesiacov.

Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov, b) pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na šesť mesiacov, c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovovo závislých.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Vykonaným dokazovaním boli zistené dlhodobé problémy u mal. N. spočívajúce v záškoláctve, drobných krádežiach, túlavom spôsobe života a nerešpektovaní autorít v jej okolí. V minulosti bolo dieťaťu uložené výchovné opatrenie - povinnosť zúčastniť sa výchovného a sociálneho programu a po neplnení jeho podmienok bolo dieťa umiestnené na dobu 6 mesiacov v zariadení, plniacom funkciu odbornej diagnostiky. V tomto zariadení sa dieťa t.č. cíti dobre, výborne sa adaptovalo, dosahuje dobré študijné výsledky, jeho správanie sa výrazne zlepšilo, dieťa si uvedomuje svoje predchádzajúce zlyhania, upokojilo sa a chce sa zmeniť. Súd preto pristúpil k výchovnému opatreniu vo forme nariadenia pobytu v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky. Takýmto spôsobom bude maloletá nútená podriaďiť sa režimu v odbornom zariadení a vedená k plneniu svojich povinností a k zodpovednosti. Z uvedeného dôvodu súd vyhovel podanému návrhu, ktorý je v záujme maloletého dieťaťa a to na dobu najdlhšie 6 mesiacov, aby bol dosiahnutý jeho účel.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. V tomto prípade v troch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Navrhovateľ, matka, prokurátor a kolízny opatrovník sa práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozsudku vzdali.