

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/173/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313209905
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5313209905.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v právnej veci navrhovateľa - O. U., nar. XX.X.XXXX, bytom J., U I. XXX, v zastúpení - JUDr. Antónia Kauzalová, advokátka, so sídlom Y., Ul. M. XXXX, proti odporcom: 1/ O. E., nar. XX.X.XXXX, bytom J., U W. XXX a 2/ J. C., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., U I. XXX, obaja v zastúpení - JUDr. Štefan Strýček, advokát, so sídlom Y., F. C. XXXX, o určenie neplatnosti darovacej zmluvy, v štádiu odvolacieho konania na základe odvolania odporcov 1/,2/ proti rozsudku Okresného súdu Čadca, č.k. 11C/52/2013-41 zo dňa 4.12.2013 takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Odporcovia v 1/, 2 /rade sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania titulom trov právneho zastúpenia v sume 69,86 eur na účet JUDr. Antónie Kauzalovej, advokátky so sídlom Advokátskej kancelárie Ul. M. XXXX, Y., do 3 dní po právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd odvolaním napadnutým rozsudkom určil neplatnosť darovacej zmluvy uzatvorenej medzi odporcom v 1/ rade O. E. nar. XX.X.XXXX, bytom J., U W. č. XXX a odporkyňou v 2/ rade J. C., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., U I. č. XXX, ktorou odporca v 1/ rade daroval odporkyňu v 2/ rade podiel vo veľkosti 48/3420 v parcele EKN 13096/1 o výmere 22327 m² - lesné pozemky, kat. územia J., zapísané u Správy katastra Čadca na liste vlastníctva č. XXXX, ktorej vklad vlastníckeho práva bol povolený Správou katastra Čadca pod V 777/2011 dňa 10.03.2011. Okresný súd konštatoval dôvodnosť návrhu navrhovateľa, keď vychádzal zo záveru, že dotknutou darovacou zmluvou došlo k porušeniu predkupného práva navrhovateľa a na účely ustanovenia § 140 Občianskeho zákonníka treba za prevod považovať aj prevod bezodplatný.

Podľa 142 ods. 1 v spojení s § 149 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. odporcov v 1/, 2/ rade (neúspešné procesné strany) zaviazal súd spoločne a nerozdielne uhradiť navrhovateľovi (úspešnej procesnej strane) trovy konania vo výške 371,02 eur (titulom zaplateného súdneho poplatku sumu 99,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia odmenu za 4 úkony právnej služby po 60,07 eur a ku každému úkonu prislúchajúci režijný paušál 4 x 7,81 eur).

Proti rozsudku okresného súdu v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie odporcovia 1/, 2/. Domáhali sa zmeny rozsudku, v rámci tejto zmeny žiadali zamietnuť návrh navrhovateľa v celom rozsahu. Prioritne namietali neexistenciu naliehavého právneho záujmu navrhovateľa na podanej určovacej žalobe. Podľa ich názoru nemôže preukázať naliehavý právny záujem ten, kto v rozpore so zákonom nadobudol spoluvlastnícky podiel a ohrozuje podielové spoluvlastníctvo ostatných podielových spoluvlastníkov.

Následne podaním zo dňa 24.9.2014 (na č.l. 57 spisu) vzali odporcovia 1/, 2/ svoje odvolanie proti rozsudku okresného súdu v celom rozsahu späť a žiadali odvolacie konanie zastaviť.

Podľa § 207 ods. 2 O.s.p., dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 O.s.p., ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Vzhľadom na dispozitívny úkon odvolateľov - odporcov 1/, 2/, ktorí svoje odvolanie proti rozsudku okresného súdu zobrali späť a prejavili vôľu, aby krajský súd o ich odvolaní nekonal, následne postupujúc podľa § 207 ods. 3 O.s.p. odvolací súd odvolacie konanie zastavil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. Odporcovia 1/, 2/ tým, že svoje odvolanie zobrali späť, zavinili z procesného hľadiska zastavenie odvolacieho konania a zodpovedajú za vzniklé trovy navrhovateľovi v štádiu odvolacieho konania. Trovy navrhovateľa pozostávajú z trov právneho zastúpenia uplatnené a vyčíslené za 1 úkon právnej služby - písomné vyjadrenie k odvolaniu. Po prieskume účelnosti vynaloženia uvedených trov krajský súd dospel k záveru, že písomné vyjadrenie navrhovateľa k odvolaniu odporcov je vecne zdôvodnené reagujúce na odvolacie argumentácie odporcov 1/, 2/ v odvolaní. Uvedené písomné vyjadrenie kvalifikoval krajský súd za účelne vynaložený úkon právnej služby v odvolacom konaní a podľa § 11 ods. 1 písm. a/ Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb priznal trovy právneho zastúpenia vo výške 69,86 eur. K úhrade tejto sumy zaviazal spoločne a nerozdielne odporcov 1/, 2/.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **n i e j e** odvolanie prípustné.