

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 17Co/95/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713200147  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8713200147.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa G. N., bytom G. XXXX/X, G., zast. Advokátska kancelária JUDr. SIDOR, s.r.o., Zdravotnícka 4373/6, Poprad, proti odporcom 1) C. C., bytom G. XXX, C., 2) I. C., bytom B. XX, G., zast. B. C., bytom G. XXX, C., v konaní o zaplatenie 3.493,41 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 12C/16/2013 - 61 zo dňa 17.02.2014 jednohlasne takto

### rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok súdu prvého stupňa a v r a c i a vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd návrh zamietol. Náhradu trov účastníkom nepriznal.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v priebehu konania nebolo preukázané, že odporcovia ako predávajúci mali zabezpečiť navrhovateľa ako kupujúceho o vymienených vlastnostiach stropnej dosky, umožňujúcimi zobytnenie celého podkrovia kúpenej nehnuteľnosti.

O trovách konania prvostupňový súd rozhodol tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, pretože navrhovateľ v konaní nebol úspešným a odporca si náhradu trov neuplatnil.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie navrhovateľ, ktorý namietal postup súdu prvého stupňa. Žiadal, aby vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie a prvostupňový súd bez akéhokoľvek odborného posúdenia dospel k záveru, že stav stropu nehnuteľnosti v čase predaja nie je možné považovať za vadu veci. Rozhodnutie súdu prvého stupňa v tejto časti sa javí ako nepreskúmateľné v dôsledku nedostatočne zisteného skutkového stavu.

Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovenia § 10 ods. 1 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p., vo veci nenariadil odvolacie pojednávanie, čo je v súlade s ustanovením § 214 ods. 1,2 a zistil, že prvostupňový súd sa v konaní dopustil takých väd, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Na takúto vadu je povinný odvolací súd prihliadnuť podľa § 212 ods. 3 O.s.p.

V prejednávanej veci totiž skutkové závery, z ktorých prvostupňový súd vyvodil právne závery, založil na výsledkoch dokazovania, ktoré nebolo vykonané v súlade so zákonnými ustanoveniami upravujúcimi spôsob vykonania dokazovania určitým dôkazným prostriedkom.

O tom, ako v prejednávanej veci prebiehalo súdne konanie, vrátane dokazovania, je možné usúdiť len z obsahu spisu, osobitne z obsahu zápisníc o súdnych pojednaniach ( § 40 ods. 1 O.s.p., § 122 ods. 1 O.s.p. ).

V prejednávanej veci je v spise založený celý rád listinných dôkazov, tieto listinné dôkazy, z ktorých prvostupňový súd odvodzuje právne závery, prvostupňový súd aj náležitým spôsobom označil v napadnutom rozsudku. Prvostupňový súd okrem výsluchu účastníkov konania a svedkov vykonal podľa napadnutého rozsudku dokazovanie oboznámením listinných dôkazov ich prečítaním, a to kúpnej zmluvy, výpisu z listu vlastníctva, rozhodnutia Obvodného úradu Poprad, priestupku, statického vyjadrenia, účtovných dokladov, predžalobnej výzvy, priestupkového spisu Obvodného úradu Poprad, PR 2012 - 568 - 2 AVE, administratívneho spisu Mesta Poprad č. 33542/4868/2013 - ohlásenie stavebných úprav a zistil okolnosti dôležité pre posúdenie uplatnených nárokov.

Z obsahu zápisníc z pojednávania vyplýva, že prvostupňový súd dňa 23.09.2013 vo vzťahu k všetkým listinám, ktoré sa nachádzajú v spise oboznámil výsledky doposiaľ vykonaného dokazovania. Na pojednávaní dňa 28.11.2013 opäť prvostupňový súd oboznámil výsledky doposiaľ vykonaného dokazovania. Na pojednávaní dňa 17.02.2014 opätovne prvostupňový súd oboznámil výsledky doposiaľ vykonaného dokazovania a prečítal pripojený spis Mestského úradu Poprad.

Podľa § 129 ods. 1 O.s.p. dôkaz listinou sa vykoná tak, že predseda senátu alebo samosudca na pojednávaní listinu, alebo jej časť prečíta alebo oznámi jej obsah. To neplatí, ak súd vo veci nenariaďuje pojednávanie.

Z obsahu citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že dôkaz listinou sa vykoná tak, že predseda senátu alebo samosudca na pojednávaní listinu alebo jej časť prečíta, alebo oznámi jej obsah. Oznámenie obsahu listiny sa uskutočňuje v prípade, ak by obsahlosť údajov zachytených v listine vyžadovala neprimerane dlhý čas na vykonanie dôkazu prečítaním listiny, resp. ak to vo vzťahu k dokazovaným skutočnostiam postačuje. Spôsob vykonania dôkazu listinou musí vyplývať zo zápisnice o pojednávaní. V zápisnici o pojednávaní musí byť uvedené presné označenie listiny, ktorá bola prečítaná, ak predseda senátu alebo samosudca prečítal celú listinu alebo jej časť. V tomto prípade sa musí zaprotokolovať presné označenie prečítanej časti listiny. Listinu je potrebné predložiť účastníkom konania, aby sa mohli vyjadriť k jej pravosti, prípadne namietajú iné dôležité skutočnosti. Vyjadrenie účastníkov súd musí zaznamenať v zápisnici o pojednávaní.

Je potrebné uviesť, že ak prvostupňový súd vykonal dôkaz prečítaním pripojeného spisu Mestského úradu Poprad (ďalšie spisy ani len týmto spôsobom neoboznámil), tento postup nebol správny, pretože vykonanie dôkazu oboznámením sa s celým súdnym spisom alebo iným spisom nie je správne. Nemožno preskúmať, ktoré konkrétne dôkazné prostriedky zo spisu boli použité. V takom prípade je potrebné v zápisnici presne zaprotokolovať, ktoré strany spisu, prípadne ktoré listiny obsiahnuté v spise boli prečítané. Nie všetky listiny, ktoré sú obsahom pripojených spisov sú prípustným dôkazným prostriedkom.

Keďže prvostupňový súd pre svoje skutkové zistenia nemal procesne správne vykonané dokazovanie, teda dokazovanie ktoré malo byť vykonané spôsobom, ktorý určuje zákon, prvostupňový súd nemal a ani nemohol mať pre svoje právne závery žiadne podklady. Preto na túto vadu konania bol povinný odvolací súd prihliadnuť.

Ďalej odvolací súd zistil, že prvostupňový súd sa vo svojom rozhodnutí náležitým spôsobom nevysporiadal so zamietnutým dôkazom na vykonanie znaleckého dokazovania, keď jeho povinnosť odôvodniť náležitým spôsobom rozhodnutie vyplýva z ustanovenia § 157 ods. 2 O.s.p., kde okrem iného je potrebné aby s prvostupňový súd vysporiadal s tým, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy v písomnom vyhotovení rozsudku.

Zo spisového materiálu vyplýva, že na pojednávaní dňa 17.02.2014 právny zástupca navrhovateľa navrhol vo veci vykonať dokazovanie nariadením znaleckého dokazovania k otázke statiky stropu. Na tom istom pojednávaní tento návrh na doplnenie dokazovania prvostupňový súd zamietol a hneď vyhlásil dokazovanie za skončené. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa však nie je možné zistiť prečo tento dôkaz prvostupňový súd nevykonal. V tejto časti je rozhodnutie súdu prvého stupňa nepreskúmateľné, aj keď z ustanovenia § 157 ods. 2 O.s.p. a ustanovenia článku 46 ods. 1 Ústavy SR

a článku 45 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd účastník konania má právo na také odôvodnenie rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktoré mu dáva odpovede na všetky zásadné otázky vyplývajúce z prejednávania veci tak, aby v prípade pokiaľ nie je s rozhodnutím súdu spokojný mohol efektívne využiť svoje procesné právo na napadnutie rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, a ktoré odvolanie bude môcť odôvodniť ustanovením § 205 ods. 1,2 O.s.p.

Vzhľadom na uvedené pochybenia súdu prvého stupňa, odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Bude úlohou prvostupňového súdu zákonným spôsobom vykonať dokazovanie a to nielen listinami, ale aj spismi, ktoré sa nachádzajú v prejednávanej veci, riadne odôvodniť v rozhodnutí vo veci, prečo vo veci nie je dôležité vykonať doplnenie znaleckého dokazovania.

S prihliadnutím na dôvody, ktoré viedli k potrebe zrušiť toto rozhodnutie, odvolací súd sa nezaoberal námietkami uvedenými v odvolaní navrhovateľa meritórne.

V konečnom rozhodnutí prvostupňový súd rozhodne aj o trovách odvolacieho konania podľa § 224 ods. 3 O.s.p.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.