

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/615/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612212533
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5612212533.1

Uznesenie

Krajský súd Žilina, ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: M. G., nar. XX.XX.XXXX bytom U. O., S. XXXX/X, právne zastúpený JUDr. Petrom Jančim, advokátom so sídlom U. O., B. XXX, proti odporcom: 1/ Mgr. G. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, Z. B. a 2/ Mgr. Ing. F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., J. G. XX, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa a odporcu v rade 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 8C/321/2012-257 z 28. januára 2014, takto

rozhodol:

Odvolanie odporcu v rade 2/ proti výroku uznesenia, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie o d m i e t a .

Uznesenie okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania o predbežnom opatrení m e n í tak, že odporca v rade 2/ je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania o predbežnom opatrení, a to trovy právneho zastúpenia vo výške 45,42 Eur a iné trovy konania vo výške 33,-Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Petra Jančiho, advokáta so sídlom U. O., B. XXX, na č. účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, do 3 dní.

V ostávajúcej časti nenapadnutej odvolaním zostáva uznesenie okresného súdu n e d o t k n u t é .

Odporca v rade 2/ je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania o predbežnom opatrení, spočívajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 46,77 Eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Petra Jančiho, so sídlom U. O., B. XXX, na č. účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, do 3 dní.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi v rade 2/ povinnosť nepredávať, nedarovať, nezaťažovať dlhmi, záväzkami, vecnými bremenami a ťarchami, nezaťažovať, nescudziť, neprenechať do užívania tretím osobám, nevložiť ako nepeňažný vklad do základného imania obchodnej spoločnosti alebo družstva nehnuteľnosť - byt č. 19 v bytovom dome č.s. XXXX, postavený na pozemku KNC parc.č. 377/1 vrátane príslušenstva a spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 7379/157835 priestoru na spoločných zariadeniach a spoločných častiach bytového domu, zapísaný na LV č. XXXX v kat. úz. U. O., a to až do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp.zn. 8C/321/2012. Vo zvyšku návrh zamietol. Navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania o predbežnom opatrení.

V časti nariadenia predbežného opatrenia svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že prebieha konanie vo veci samej o určenie vlastníckeho práva k spornému bytu. V priebehu konania odporca v rade 2/ nakladá s uvedenou nehnuteľnosťou, keď na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor pod sp.zn. V 4073/2013 bol dňa 4.12.2013 podaný návrh na povolenie vkladu darovacej zmluvy uzatvorenej dňa 25.3.2013 medzi odporcom v rade 2/ ako darcom a Ing. V. B. ako obdarovanou. Predbežným opatrením nebude vytvorený nenávratný stav v právnych vzťahoch účastníkov a dodržaná je aj zásada primeranosti.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia v časti, ktorou navrhovateľ navrhoval, aby súd zakázal odporcovi v rade 2/ zaťažovať nehnuteľnosti inými ťarchami a inak ich zaťažovať zamietol, nakoľko v tejto časti by bolo predbežné opatrenie nevykonateľné.

Trovy konania o predbežnom opatrení navrhovateľovi nepriznal, nakoľko tento nepodal návrh na ich prisúdenie.

V časti výroku nariadenia predbežného opatrenia podal odvolanie odporca v rade 2/. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a návrh na predbežné opatrenie zamietnuť v celom rozsahu, prípadne vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Z obsahu spisu vyplýva, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa bolo odporcovi v rade 2/ riadne doručené prostredníctvom pošty dňa 04. februára 2014, čo má odvolací súd za preukázané z vrátenej doručky, ktorá má charakter verejnej listiny. Nasledujúcim dňom začala odporcovi v rade 2/ plynúť zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania proti uzneseniu súdu prvého stupňa, pričom posledný deň lehoty pripadol na 19. február 2014 (t.j. streda). Odporca v rade 2/ podal odvolanie prostredníctvom poštového doručovateľa až dňa 24. februára 2014, o čom svedčí pečiatka pošty na pripojenej obálke. Z toho je zrejmé, že odporca v rade 2/ podal odvolanie proti napadnutému uzneseniu až po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania.

Na základe uvedených skutočností, keďže odporca v rade 2/ podal odvolanie oneskorene, odvolací súd podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. jeho odvolanie odmietol a nezaoberal sa preto vecnou správnosťou odvolaním napadnutého rozhodnutia, ani samotnými dôvodmi odvolania.

V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu vo výroku o trovách konania podal odvolanie navrhovateľ. Namietal, že spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia predložil do spisu i vyčíslenie trov konania, v ktorom boli vyčíslené i trovy konania o predbežnom opatrení. Preto je nedôvodné konštatovanie okresného súdu, že návrh na náhradu trov konania nepodal. Žiadal uznesenie okresného súdu v časti trov konania o predbežnom opatrení zmeniť tak, že mu tieto budú priznané a zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania o predbežnom opatrení, ktoré i vyčísliť.

Odporca v rade 2/ sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Krajský súd ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti uzneseniu, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), preskúmal rozhodnutie v rozsahu ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a podľa § 220 O.s.p. v časti trov konania o predbežnom opatrení zmenil tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 145 O.s.p., účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

V predmetnej veci navrhovateľ po vyhlásení rozsudku okresným súdom vo veci samej a pred nadobudnutím jeho právoplatnosti dňa 31.12.2013 podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorému okresný súd vyhovel. Návrh zamietol len v nepatrnej časti, a to ktorou sa navrhovateľ domáhal zakázať odporcovi v rade 2/ zaťažovať nehnuteľnosti inými ťarchami a inak ich zaťažovať.

Okresný súd nesprávne posúdil, že navrhovateľ si neuplatnil trovy konania o predbežnom opatrení. Navrhovateľ dňa 31.12.2013 podal na okresný súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia a

zároveň vyčíslenie trov konania. Z vyčíslenia trov konania vyplýva, že boli riadne uplatnené aj trovy konania týkajúce sa návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

S poukazom na uvedené navrhovateľ mal teda neúspech len v pomerne nepatrnej časti, trovy konania o predbežnom opatrení si riadne uplatnil a vyčísliť, preto odvolací súd v tejto časti zmenil rozhodnutie okresného súdu a priznal navrhovateľovi voči odporcovi v rade 2/ náhradu trov konania o predbežnom opatrení v celkovej výške 78,42 Eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia 45,42 Eur a súdny poplatok za návrh 33,-Eur. K náhrade trov konania odvolací súd zaviazal odporcu v rade 2/, nakoľko rozhodovanie o predbežnom opatrení sa netýkalo odporkyne v rade 1/.

Trovy právneho zastúpenia boli priznané v zmysle Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb č. 655/2004 Z.z. (ďalej len Vyhlášky), a to za úkon právnej služby - písomný návrh na nariadenie predbežného opatrenia z 30.12.2013 vo výške 30,04 Eur v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ a § 13a ods. 2 písm. a/ Vyhlášky, režijný paušál vo výške 7,81 Eur podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky a 20% DPH vo výške 7,57 Eur v zmysle § 18 ods. 3 Vyhlášky.

Odvolací súd nepriznal náhradu trov konania ako si ich vyčísliť navrhovateľ, ale za úkon právnej služby spočívajúci v písomnom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 1-ce základnej sadzby tarifnej odmeny s poukazom na ust. § 13a ods. 2 písm. a/ Vyhlášky, v zmysle ktorého odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za úkon právnej služby - návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva. V danom prípade bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia podaný po začatí konania vo veci samej.

O trovách odvolacieho konania o predbežnom opatrení odvolací súd rozhodol v zmysle ust. § 224 ods. 1 O.s.p., aplikujúc ust. § 142 ods. 1 O.s.p., nakoľko navrhovateľ mal v odvolacom konaní plný úspech. K náhrade trov odvolacieho konania zaviazal odporcu v rade 2/ z rovnakých dôvodov, ako je uvedené vyššie. Trovy konania boli priznané v celkovej výške 46,77 eur, spočívajúce z trov právneho zastúpenia - 10.2.2014 odvolanie proti uzneseniu v časti trov konania vo výške 30,94 Eur podľa § 11 ods. 1 písm. a/ a § 13a ods. 2 písm. b/ Vyhlášky, režijný paušál vo výške 8,04 Eur podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky a 20% DPH vo výške 7,79 Eur, podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky. Za úkon právnej služby - odvolanie proti uzneseniu v časti trov konania bola navrhovateľovi priznaná odmena vo výške 1-ce základnej sadzby tarifnej odmeny, s poukazom § 13a ods. 2 písm. b/ Vyhlášky, v zmysle ktorého odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za úkon právnej služby - odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu. Rozhodnutie o trovách konania nie je rozhodnutím vo veci samej.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.