

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9P/35/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614208282  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614208282.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. R., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom B. K. H. XX, dieťa zastúpené rodičmi ako zákonnými zástupcami, dieťa zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: B. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody Ústav na výkon trestu odňatia slobody Ž., štátny občan Slovenskej republiky a K. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, štátny občan Slovenskej republiky, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody B. XXX/XX, K. - D., štátny občan Slovenskej republiky, za účasti navrhovateľky: K. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. Z. XX, štátny občan Slovenskej republiky, v konaní o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### r o z h o d o l :

Z v e r u j e maloletú S. R., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky K. R., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj S. R., nar. XX.XX.XXXX, v bežných veciach ju bude zastupovať a spravovať jej majetok namiesto rodičov.

V podstatných veciach potrebuje súhlas rodičov.

Matka K. R., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej S. R., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

Otec B. S., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej S. R., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

Rodičia s ú p o v i n n í výživné zasielať k rukám navrhovateľky K. R. vždy mesačne predom do 25.dňa toho ktorého mesiaca.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd začal konať na návrh K. R., ktorá žiadala zveriť maloletú S. R., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti. Uviedla, že rodičia S. vykonávajú trest odňatia slobody. S. R.Á. nadviazala známosť s jej synom I. R.. Z ich vzťahu sa narodilo dieťa maloletý U. O. R., nar. XX.XX.XXXX. Bývajú v rodinnom dome, ktorý je v jej vlastníctve. Má vytvorené materiálne podmienky pre to, aby maloletá S. R. spolu s dieťaťom maloletým U. O. R., nar. XX.XX.XXXX a jej synom I. R. žili s ňou v spoločnej domácnosti.

Matka dieťaťa bola vypočutá prostredníctvom dožiadaného Okresného súdu Nitra. Vypovedala tak, že súhlasí s tým, aby maloletá S. R. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorú dobre pozná. Vykonáva trest odňatia slobody od 29.05.2014. O dcéru Klaudiu Oláhovú sa v súčasnom období nemôže osobne starať. Do práce vo výkone trestu bola zaradená len od júna 2014. Nevlastní žiaden majetok.

Otec B. S. vypovedal tak, že súhlasí s tým, aby S. R. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky K. R.. Navrhovateľku osobne dobre pozná. O výchovu dcéry S. sa bude vedieť postarať. Nevlastní žiaden majetok. Vo výkone trestu odňatia slobody bude zaradený do práce.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako kolízny opatrovník navrhol zveriť maloletú S. R. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Prešetrovali pomery v jej domácnosti a zistili, že K. R. opatruje svoju maloletú dcéru U. Q. R., nar. XX.XX.XXXX. Poberá opakovaný príspevok za opatrovanie v sume 270,32 Eur, prídavky na šesť maloletých detí v sume 141,12 Eur, náhradné výživné v sume 162,78 Eur. Žije v spoločnej domácnosti s druhom G. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je poberateľom invalidného dôchodku a s maloletými deťmi: S. R., nar. XX.XX.XXXX, B. R., nar. XX.XX.XXXX, J. X. R., nar. XX.XX.XXXX, D. E.Á. R., nar. XX.XX.XXXX, J. R., nar. XX.XX.XXXX a U. Q. R., nar. XX.XX.XXXX, U. X. R., nar. XX.XX.XXXX. Bývajú v rodinnom dome, ktorý pozostáva z kuchyne, kúpeľne a šiestich izieb. Izby sú zariadené zachovaným nábytkom. V čase návštevy bola v domácnosti prítomná maloletá S. so svojím maloletým synom U. O. R., nar. XX.XX.XXXX. S. žije so synom navrhovateľky I. R., nar. XX.XX.XXXX. K dispozícii má jednu izbu.

Dokazovanie súd vykonal výsluchom navrhovateľky, matky, otca, prečítaním rodného listu maloletej S. R., pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 4P/26/2014, správou o prešetrení pomerov, ktorú vypracoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, správou, ktorú vypracoval Ústav na výkon trestu odňatia slobody K. - D., Ústav na výkon trestu odňatia slobody Ž., na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

S. R. sa narodila XX.XX.XXXX. Matka dieťaťa K. R., nar. XX.XX.XXXX vykonáva trest odňatia slobody. Otec dieťaťa B. S. vykonáva trest odňatia slobody.

Maloletá S. R. býva v domácnosti navrhovateľky K. R.. Osobne sa stará o maloletého U. O. R.Z., nar. XX.XX.XXXX. Otcom dieťaťa je I. R. -syn navrhovateľky.

Z pripojeného spisu sp. zn. 4P/26/2014 bolo preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/26/201-18 zo dňa 26.06.2014 boli priznané maloletej matke S. R., nar. XX.XX.XXXX rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa U. O. R., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.07.2014.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremiľčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Súd zveril maloletú S. R., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky K. R.Á.. Navrhovateľka K. R. poskytuje starostlivosť maloletej S., ktorá žije s ňou v spoločnej domácnosti a so synom navrhovateľky I. R., nar. XX.XX.XXXX. Rodičia maloletej S. R. vykonávajú trest odňatia slobody, takže objektívne sa nemôžu o dcéru starať. Navrhovateľka zvláda výchovu S. R., pomáha jej v starostlivosti o maloletého U. O. R., nar. XX.XX.XXXX. Vytvorené má materiálne podmienky pre to, aby výchovu maloletej S. R. zvládla.

Súd zaviazal rodičov na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené a neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku. Matka a otec maloletej S. si môžu vyživovaciu povinnosť plniť len vo výške 30 % zo sumy životného minima, pretože vykonávajú trest odňatia slobody. Ich príjem nie je vysoký. Matka bola zaradená do práce len od 24.06.2014. V júni 2014 bol jej čistý príjem vyčíslený sumou 5,05 Eur, v júli 2014 sumou 18,36 Eur, v auguste 2014 sumou vo výške 19,17 Eur. Otec dieťaťa bol ako odsúdený pracovne zaradený obdobie od 25.02.2014 do 12.03.2014 a potom od 23.09.2014. Vo februári 2014 jeho čistý príjem činil 0,43 Eur a v marci 2014 činil 0,43 Eur. Určené výživné zodpovedá majetkovým pomerom rodičov. Súčasne súd zdôrazňuje, že podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samy sa živiť.

Zároveň súd rozhodol o spôsobe platenia výživného.

O trovách súd nerozhodoval podľa § 146 ods. 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.