

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 7Er/54/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8511200719  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Kirschnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:8511200719.3

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v exekučnej veci oprávneného: Tomášek & partners, s. r. o., Rožňavská 2, 821 01 Bratislava, IČO: 36858811, proti povinnému: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX D., v konaní o vymoženie 684,29 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd námietky oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení starej exekúcie zo dňa 25.6.2020 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Dňa 28.1.2011 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, a to na základe návrhu pôvodného oprávneného (Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s.) na vykonanie exekúcie zo dňa 13.1.2011, doručeného súdnemu exekútorovi dňa 7.2.2011 a exekučného titulu - platobného rozkazu č. k. 4Ro 179/2009-22 zo dňa 18.12.2009, ktorý vydal Okresný súd Stará Ľubovňa. Súd udelil poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi dňa 11.3.2011 pod číslom 5710 020672\*.

2. Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením č. k. 7Er/54/2011-20 zo dňa 20.2.2012 pripustil zmenu účastníka konania na strane oprávneného tak, že do konania na miesto doterajšieho oprávneného Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s. vstúpila spoločnosť Tomášek & partners, s. r.o.. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.3.2012.

3. Súdny exekútor dňa 24.7.2019 predložil súdu návrh na zmenu účastníka konania na strane oprávneného tak, že do konania na miesto doterajšieho oprávneného vstupuje spoločnosť IURA CONSULTING & MANAGEMENT, s.r.o.. Šetrením v Obchodnom vestníku súd zistil, že uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 1OdK/553/2019 zo dňa 27.9.2019 bol vyhlásený konkurz na majetok povinného. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 147/2019 dňa 1.8.2019. Dňa 2.10.2019 bol v Obchodnom vestníku č. 190/2019 pod K088017 zverejnený oznam zo dňa 27.9.2019 o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje ani náklady konkurzu. V danej veci bol vyhlásený konkurz podľa § 167 a nasl. zákona č. 7/2005 Z. z., pričom ide o osobitný OdK konkurz, vyhlásenie ktorého nemá za následok zastavenie exekúcie ex lege, ale pre zastavenie exekúcie sa vyžaduje rozhodnutie súdu (§ 167f ods. 2 zákona č.7/2005 Z. z.). O zastavení exekúcie nebolo rozhodnuté podľa Exekučného poriadku.

4 Súdny exekútor dňa 25.6.2020 vydal Upovedomenie o zastavení starej exekúcie spoločne s výzvou na úhradu trov starej exekúcie v zmysle § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pretože uplynula rozhodná doba a ktoré následne doručil oprávnenému dňa 9.7.2020.

5. Dňa 14.8.2020 boli tunajšiemu súdu zo strany súdneho exekútora predložené námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie spoločne s vyjadrením súdneho exekútora, ktoré boli

súdneho exekútora doručené dňa 4.8.2020. Súdny exekútor navrhol, aby súd námietky oprávneného v plnom rozsahu zamietol, ako nedôvodné. Súdny exekútor uviedol, že k dnešnému dňu neobdržal návrh na zmenu účastníka konania na strane oprávneného. V prípade, ak bola postúpená pohľadávka vymáhaná v starej exekúcii na iného oprávneného a nedošlo k zmene účastníka na strane oprávneného, t.j. neexistuje rozhodnutie súdu o pripustení zmeny účastníka na strane oprávneného, upovedomenie o zastavení starej exekúcie sa doručuje pôvodnému oprávnenému.

6. Oprávnený namietal, že súdny exekútor nepodával oprávnenému informácie o stave exekučného konania ani o zisťovaní majetku povinného. V roku 2019 súdny exekútor viackrát vydal upovedomenie o zastavení exekúcie v rozpore s platnými predpismi, nakoľko v zmysle Exekučného poriadku o tom rozhoduje exekučný súd a teda ako orgán verejnej moci rozhodoval o veci, ktorá mu neprináleží. Oprávnený dňa 12.7.2019 opakovane oznámil súdneho exekútora postúpenie všetkých svojich pohľadávok na postupníka IURA CONSULTING & MANAGEMENT, s.r.o. a žiadal ho o podanie návrhu na zmenu účastníka konania. Súdny exekútor najneskôr od 12.07.2019 mal nepochybnú vedomosť o tom, že pohľadávka oprávneného bola postúpená spoločnosti IURA CONSULTING & MANAGEMENT, s.r.o. a preto najneskôr do dňa 26.07.2019 bol súdny exekútor povinný doručiť exekučnému súdu návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania. Následne bol exekučný súd zas povinný najneskôr do 28.09.2019 rozhodnúť o pripustení zmeny účastníkov konania. Za predpokladu riadneho si splnenia povinností zo strany súdneho exekútora a exekučného súdu muselo byť rozhodnuté o zmene účastníka konania na strane oprávneného a následne po naplnení dôvodov na zastavenie starej exekúcie malo byť vydané upovedomenie o zastavení starej exekúcie voči spoločnosti IURA CONSULTING & MANAGEMENT, s.r.o.. Nárok na trovy exekúcie by mal preto zaťažovať ten orgán, ktorý v priebehu exekučného konania porušoval svoje zákonné povinnosti. Jedine pre nečinnosť orgánov štátnej správy (súdneho exekútora a/alebo exekučného súdu), neplniac si ich zákonné povinnosti, nedošlo v zákonných lehotách k vydaniu rozhodnutia o pripustení zmeny účastníka na strane oprávneného a preto najneskôr od 28.09.2019 v predmetnom exekučnom konaní panuje neprávny stav zapríčinený nesprávnym postupom orgánov verejnej moci. Oprávnený preto žiadal upovedomenie o zastavení starej exekúcie zrušiť.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“), stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak

- a) uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2,
- b) oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo zanechal len majetok nepatrnej hodnoty,
- c) zastavenie starej exekúcie navrhol oprávnený alebo
- d) dôvod na zastavenie starej exekúcie vyplýva z osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie; na tento účel platí, že stará exekúcia sa zastavila vznikom dôvodu na jej zastavenie.

8. Podľa § 5 ZoUNEK, ak sa stará exekúcia zastavila, exekútor vyhotoví upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktorého vzor zverejní Slovenská komora exekútorov po dohode s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky na svojom webovom sídle v strojovo čitateľnom elektronickom formáte. Upovedomenie o zastavení starej exekúcie obsahuje

- a) označenie oprávneného a povinného,
- b) spisovú značku exekútora a spisovú značku súdu,
- c) dátum doručenia prvotného poverenia na vykonanie starej exekúcie exekútorovi,
- d) zákonné ustanovenie, podľa ktorého došlo k zastaveniu starej exekúcie, slovné vyjadrenie dôvodu zastavenia starej exekúcie a stručný opis skutočností, ktoré zastavenie starej exekúcie odôvodňujú,
- e) výšku vymoženej pohľadávky oprávneného a výšku vymožených trov oprávneného,
- f) výšku vymožených trov exekútora v členení na odmenu exekútora, náhradu hotových výdavkov, náhradu za stratu času a daň z pridanej hodnoty, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty; ustanovenia o konečnom vyúčtovaní sa nepoužívajú,
- g) výzvu na úhradu paušálnych trov starej exekúcie exekútora vzniknutých v súvislosti so zastavením starej exekúcie podľa tohto zákona, ak exekútor paušálne trovy uplatňuje,
- h) poučenie oprávneného o možnosti a o lehote na podanie námietok proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie a poučenie o vykonateľnosti podľa §6 ods. 3.

9. Podľa § 7 ZoUNEK, proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, ktoré bolo vydané v rozpore s týmto zákonom, môže oprávnený podať do 30 dní od jeho doručenia u exekútora námietky. Námietky proti paušálnym trovám nie sú prípustné. Námietky spolu s upovedomením o zastavení starej exekúcie predloží exekútor do 30 dní súdu. Ak námietky neboli podané, exekútor do 30 dní od uplynutia lehoty na podanie námietok doručí súdu upovedomenie o zastavení starej exekúcie. Súd dôvodným námietkam vyhovie tak, že uznesením upovedomenie o zastavení starej exekúcie zruší. Oneskorené alebo neprípustné námietky súd uznesením odmietne. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Rozhodnutie o námietkach súd doručí oprávnenému a exekútorovi.

10. Nakoľko oprávnený podal námietky proti Upovedomeniu o zastavení starej exekúcie včas, súd pristúpil k preskúmaniu dôvodov v nich uvádzaných. Z obsahu podaných námietok vyplýva, že oprávnený namieta správnosť a zákonnosť vydania Upovedomenia o zastavení starej exekúcie z dôvodu, že súdny exekútor v predmetnom exekučnom konaní nepostupoval v súlade so zákonom a oprávnený nie je veriteľom predmetnej pohľadávky. Súd nie je oprávnený riešiť činnosť výkonu súdneho exekútora, nakoľko súdny exekútor je štátom určenou a splnomocnenou osobou na vykonávanie núteného výkonu exekučných titulov a teda samostatným orgánom verejnej moci pri vykonávaní exekúcie. V prípade pochybností oprávneného na postup vykonávania exekúcie súdnym exekútorom, je oprávnený obrátiť sa na Slovenskú komoru exekútorov. Otázka postupu súdneho exekútora pri vykonávaní exekúcie, nie je v kompetencii súdu. V prípade, že oprávnený nebol spokojný s činnosťou súdneho exekútora, mohol v zmysle § 44 ods.10 Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017, kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora, pričom tak oprávnený neurobil. Oprávnený sa taktiež sám mohol informovať u súdneho exekútora na stav prebiehajúceho exekučného konania. Predmetná exekúcia v zmysle ZoUNEK je starou exekúciou, ktorá bola ex lege zastavená. Ak bola pohľadávka vymáhaná v predmetnej starej exekúcii postúpená na iný subjekt ako je pôvodný oprávnený, avšak nedošlo k zmene účastníka konania na strane oprávneného právoplatným rozhodnutím súdu, upovedomenie o zastavení starej exekúcie sa doručuje pôvodnému oprávnenému. Ak bolo vydané uznesenie súdu o zmene účastníka na strane oprávneného, upovedomenie o zastavení starej exekúcie je potrebné doručovať novému oprávnenému, nakoľko len on následne disponuje aktívnou vecnou legitímáciou. V tomto prípade súd uznesenie o pripustení zmeny účastníka konania na strane oprávneného do času zastavenia starej exekúcie nevydal, ani nevyhlásil. Hmotnoprávna zmena účastníka konania sa automaticky nepremieta do procesnej roviny, preto „nový“ oprávnený nie je účastníkom exekučného konania z dôvodu, že exekúcia bola zastavená zo zákona a súd potom, ako došlo k zastaveniu exekúcie ex lege, nie je povinný rozhodovať o zmene účastníka konania. Spôsob usporiadania vzťahov týkajúcich sa exekučného konania či prevodu pohľadávky je vecou postupníka a postupcu. Súdny exekútor koná s pôvodnými účastníkmi konania. Otázku prevodu práva z exekučného titulu nebol súdny exekútor oprávnený riešiť sám. Len súd môže posúdiť, či vo veci sú splnené podmienky na pripustenie zmeny účastníka konania, teda či okolnosti uvedené v návrhu sú spôsobilé privodiť prevod práva z exekučného titulu a či predložené listiny sukcesiu práva povinností oprávneného alebo povinného preukazujú. Je neakceptovateľné, aby bol súd viazaný tým, ako otázku procesného nástupníctva v exekučnom konaní posúdi súdny exekútor. Pokiaľ aj prax účastníkov exekučného konania a súdnych exekútorov bola (resp. je) taká, nebola správna a ani v súlade so zákonom a už vôbec nie záväzná pre súd (aj v exekučnom konaní platí, že právne záväzný výklad zákona podáva výlučne súd) - porovnaj uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/136/2012, 6Cdo/61/2013.

11. Z uvedených dôvodov súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie zamietol ako nedôvodné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, a to v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Stará Ľubovňa. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 ods. 1 a 2 C.s.p.) Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 C.s.p.). V zmysle ust. § 243 C.s.p. v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie ( § 248 C.s.p.). Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť

zamietne ( § 250 ods. 1 C.s.p.); ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení;  
v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu ( § 250 ods. 2 C.s.p.).