

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/101/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112219354
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8112219354.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcov: 1. MUDr. H. Q., rod. C., nar. XX. XX. XXXX, 2. N. Q., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom R. XX, T., zastúpených advokátom JUDr. Jánom Klimekom, Sládkovičova 8, Prešov proti žalovanému R. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. R. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Generali Slovensko poisťovňa, a. s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO: 35 709 332, zastúpeného advokátom JUDr. Pavlom Horovčákom, Hroncova 3, Košice 1, o náhradu škody z ublíženia na zdraví a náhradu nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcov v 1. - 2.rade proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, č. k. 16C/130/2012-162 zo dňa 10. 03. 2014 takto jednodhlasne

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie vo výroku o trovách konania vo vzťahu k nároku žalobkyne v 1.rade na náhradu nemajetkovej ujmy, vo výroku o trovách konania vo vzťahu k nároku žalobkyne v 2.rade na náhradu nemajetkovej ujmy a vo výroku o uložení povinnosti žalobkyne v 1.rade zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 99,20 Eur.

Žalobcovia v 1. a 2.rade nemajú právo na náhradu trov odvolacieho konania a žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Vo veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 16C/130/2012 sa žalobcovia domáhali proti žalovanému zaplataenia vecnej škody, mesačnej renty a nemajetkovej ujmy, ako aj náhrady trov konania. Za vedľajšieho účastníka označili spoločnosť Generali Slovensko poisťovňa, a. s., Bratislava, ktorá v konaní podporovala ako vedľajší účastník žalovaného.

Vo veci samej Okresný súd Prešov rozhodol rozsudkom zo dňa 26. 03. 2013 tak, že:

- zastavil konanie o návrhu žalobkyne v 1.rade v časti o zaplataenie náhrady vecnej škody 107,02 Eur s prísl.
- zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni v 1.rade náhradu vecnej škody 100 Eur s úrokom z omeškania a v prevyšujúcej časti návrh žalobkyne v 1.rade na zaplataenie náhrady vecnej škody zamietol
- návrh žalobcu v 2.rade na pozostalostnú úrazovú rentu zamietol
- zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni v 1.rade náhradu nemajetkovej ujmy 9 000 Eur a v prevyšujúcej časti návrh žalobkyne v 1.rade na náhradu nemajetkovej ujmy zamietol
- zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi v 2.rade náhradu nemajetkovej ujmy v sume 4 500 Eur a v prevyšujúcej časti návrh žalobcu na náhradu nemajetkovej ujmy zamietol
- rozhodol, že o trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19. 04. 2013 po zastavení odvolacieho konania. Odvolanie proti rozsudku podali žalobcovia v 1. a 2.rade, a to proti výroku, ktorým bol návrh žalobcu v 2.rade na pozostalostnú rentu zamietnutý a proti výroku, ktorým bol v prevyšujúcej časti zamietnutý návrh na náhradu nemajetkovej ujmy a žalobkyňa v 1.rade proti výroku, ktorým bol v prevyšujúcej časti

návrh na náhradu nemajetkovej ujmy zamietnutý. K odvolaniu sa vyjadril vedľajší účastník zastúpený právnym zástupcom a uplatnil si právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa uznesením zo dňa 10. 03. 2014 tak, že:

- v konaní o návrhu žalobkyne v 1.rade o náhradu vecnej škody žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania,
- v konaní o návrhu žalobkyne v 1.rade na náhradu nemajetkovej ujmy je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni v 1.rade na účet jej právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 699,15 Eur,
- v konaní o návrhu žalobcu v 2.rade na náhradu nemajetkovej ujmy je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v 2.rade náhradu trov konania vo výške 462,93 Eur
- náhradu trov konania žalovanému nepriznal
- v konaní o návrhu žalobcu v 2.rade o zaplatenie pozostalostnej úrazovej renty a v odvolacom konaní žalobcu v 2.rade o zaplatenie náhrady nemajetkovej ujmy náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznal,
- zaviazal žalobkyňu v 1.rade zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov odvolacieho konania vo výške 99,10 Eur.

Súd prvého stupňa rozhodnutie o trovách konania odôvodnil tak, že o trovách konania žalobkyne v 1.rade v časti prejednávania veci o náhradu vecnej škody rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 2 OSP. V konaní o náhradu nemajetkovej ujmy rozhodol súd prvého stupňa o trovách konania podľa ust. § 142 ods. 3 OSP, kde špecifikoval jednotlivé úkony právnej pomoci, pričom niektoré úkony právnej pomoci ako neúčelne nepriznal (ďalšie porady a jednania s protistranou). Výrok o trovách vedľajšieho účastníka proti žalobkyni v 1.rade odôvodnil ust. § 142 ods. 1 OSP ako trovy vedľajšieho účastníka v odvolacom konaní vyčíslené na 99,10 Eur, pričom vedľajší účastník mohol žiadať viac. Uviedol, že žalobkyňa v 1.rade je zárobkovo činná.

Proti tomuto rozhodnutiu podali odvolanie v zákonom stanovenej lehote žalobcovia. Napadli výrok, ktorým bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobkyni v 1.rade trovy konania vo výške 699,15 Eur v konaní o náhradu nemajetkovej ujmy, ďalej výrok, ktorým bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi v 2.rade trovy konania 462,93 Eur v konaní o náhradu nemajetkovej ujmy a výrok, ktorým bola žalobkyňa v 1.rade zaviazaná zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 99,10 Eur.

Žalobcovia svoje odvolanie odôvodnili tým, že nie je správny záver súdu prvého stupňa, že ďalšie porady a jednania s protistranou boli neúčelnými úkonmi právnej pomoci, práve naopak.

Uviedli, že súd neskúmal účinnosť úkonu právnej pomoci vedľajšieho účastníka. Späťvzatie odvolania bolo zaslané aj žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi. V odvolaní išlo zásadne o nemajetkovú ujmu, túto vedľajší účastník neakceptuje a tvrdí, že na túto sa povinné zmluvné poistenie motorového vozidla nevzťahuje. Vedľajší účastník sa vo vyjadrení na odvolanie vyjadroval k položkám, ktoré sa podľa neho samotného jeho ani netýkajú. Preto mal súd vidieť neúčelnosť tohto úkonu.

Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vo výroku vecne správne.

Predmetom odvolacieho konania bol prieskum rozhodnutia o trovách konania z dôvodov, uvedených v odvolaní. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že úkony právnej pomoci, ktoré uviedol súd prvého stupňa neboli účelne vykonané. Nie je možné za účelný úkon právnej pomoci považovať poradu, na ktorom je účastník informovaný len o stanovisku protistrany, alebo stretnutie s advokátom, na ktorom advokát informuje klienta o obsahu rozsudku. Ďalšie porady s klientom sú účelnými úkonmi právnej pomoci v zásade vtedy, ak zabezpečujú informácie a podklady pre advokáta vyplývajúce z objektívne neočakávaného priebehu sporu. Nie je možné za účelné úkony právnej pomoci považovať porady, ktoré naprávajú nedostatky prvej porady advokáta s klientom. Účelnosť rokovaní s protistranou je potrebné hodnotiť podľa výsledku, teda podľa toho, či rokovania zlepšili situáciu pri uplatňovaní práv klienta.

Výrok o náhrade trov vedľajšieho účastníka je takisto vecne správny. Vedľajší účastník vstúpil do konania, bolo mu doručené odvolanie žalobcov, ku ktorému sa na výzvu súdu vyjadroval. Tento úkon

právnej pomoci je účelný. Vedľajší účastník podporuje svojimi stanoviskami žalovaného v celom rozsahu v danom predmete konania, teda aj v konaní o zaplatenie nemajetkovej ujmy.

Preto odvolací súd uvedené rozhodnutie ako vecne správne potvrdil postupom podľa ust. § 219 ods. 1 OSP.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 OSP a § 142 ods. 1 OSP. V odvolacom konaní žalobcovia neboli úspešní, nemajú preto právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovaní ani vedľajší účastník si náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.