

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/805/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113209415  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6113209415.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, IČO: 00492736, so sídlom v Bratislave, Olejkárska č. 1, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku č. 9-C1, proti odporcovi Q. A., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v B., č. XX, ktorého pobyt nie je známy, zastúpenému Tatianou Šimovou, pracovníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, ako opatrovníkom, o zaplatenie 50,70 €, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 9C/15/2014-54 zo dňa 14.05.2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania (druhý výrok) **p o t v r d z u j e.**

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania proti navrhovateľovi **n e p r i z n á v a.**

### o d ō v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 € (prvý výrok) a nahradiť mu trovy konania v sume 36,03 €, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 € a trov právneho zastúpenia v sume 19,53 € (druhý výrok), všetko v lehote do troch dní od jeho právoplatnosti. Výrok o trovách konania odôvodnil okresný súd tým, že navrhovateľ bol v plnom rozsahu úspešný; uplatnil si trovy právneho zastúpenia v sume 87,88 € za tri úkony právnych služieb (prevzatie a príprava zastúpenia, zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie a písomné podanie na súd) pri odmene za jeden úkon v sume 16,60 € s režijným paušálom trikrát po 7,81 € spolu s 20 % DPH. Okresný súd nepriznal navrhovateľovi uplatnenú náhradu trov za jeden úkon právnych služieb - pokus o zmier, nakoľko ho nepovažoval za potrebný na účelné uplatňovanie práva navrhovateľa; tento úkon nebol vykonaný v konaní pred súdom, ale pred jeho začatím a takýto úkon nie je ani podmienkou na uplatnenie práva na súde. Okresný súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v plnej výške ani pokiaľ ide o zostávajúce dva úkony právnych služieb (58,58 €), ale ich náhradu znížil na jednu tretinu; postupoval tak z dôvodu, že ide o drobný spor a trovy právneho zastúpenia za dva úkony s režijným paušálom a daňou z pridanej hodnoty sú vyššie ako uplatnená istina v sume 50,70 €. Navyše v danom prípade sa jedná o tzv. formulárový návrh, v ktorom sa mení len odporca, dopravný prostriedok a dátum, kedy došlo k porušeniu zákonných povinností cestujúceho (odporcu); ide teda o právne a administratívne nenáročné opakované zastupovanie v konaní v obdobných sporoch; okresný súd na základe uvedeného považoval za primerané a zodpovedajúce účelu právneho zastúpenia v prejednávanej veci trovy v sume 36,03 € (t.j. súdny poplatok v sume 16,50 € plus 19,53 € ako jedna tretina trov právneho zastúpenia). Okresný súd o trovách konania rozhodol s poukazom na ustanovenia § 142 ods. 1 a § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Proti výroku napadnutého rozsudku o trovách konania podal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie zo dňa 26.05.2014 (č.l. 57-58 spisu), ktorým navrhol jeho zmenu.

Domáhal sa priznania plnej náhrady trov konania bez krátenia. Konštatoval, že okresný súd vec nesprávne právne posúdil. Zdôraznil, že k zníženiu náhrady trov konania úspešného účastníka konania môže dôjsť len vo výnimočných prípadoch. Poukázal na to, že zákon v ustanovení § 150 ods. 2 O.s.p. nedefinuje neprímeranosť trov konania voči pohľadávke a rozsah tejto neprímeranosti nevygenerovala ani aplikačná prax. S poukazom na dôvodovú správu k zákonu č. 384/2008 Z. z. (ktorý zaviedol § 150 ods. 2 O.s.p.) vyjadril názor, že k zníženiu náhrady trov konania v drobných sporoch možno pristúpiť len keď sú tieto niekoľkonásobne vyššie ako samotná pohľadávka, t.j. keď sú minimálne dvojnásobne vyššie ako samotná istina (čo nie je prípad prejednávanej veci). Zdôraznil, že ku kráteniu nemôže dôjsť v prípade súdneho poplatku. Uviedol, že samotné úkony právnych služieb a postup advokáta pri prevzatí právneho zastúpenia, odoslaní výzvy na zaplatenie pred podaním návrhu na začatie konania, príprave návrhu na začatie konania a podaní návrhu na príslušnom súde, je náročný a zložitý proces vyžadujúci si primeranú časovú náročnosť, ktorú je advokát povinný venovať kontrole správnosti a úplnosti podania ako i dôkazných prostriedkov predkladaných spolu s návrhom na začatie konania. V závere odvolania zdôraznil, že žiadne ustanovenie zákona platné v Slovenskej republike neobmedzuje právo účastníka dať sa v súdnom konaní zastupovať advokátom. Rozsah zníženia náhrady trov konania je v danom prípade odporujúci dobrým mravom a považuje za nespravodlivé, neodôvodnené a neprímerané, aby odporca neznášal trovy procesne plne úspešného navrhovateľa, ktoré mu vznikli v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprímerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Zo spisu okresného súdu vyplýva, že návrhom na začatie konania sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia dlžnej sumy z titulu cestovného a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom; k návrhu priložil navrhovateľ hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, plnomocnenstvo pre advokáta, výzvu na zaplatenie a podací hárok o jej odoslaní. O návrhu rozhodol okresný súd platobným rozkazom, ktorý musel zrušiť pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk, pretože miesto jeho pobytu sa nepodarilo zistiť. Okresný súd ustanovil odporcovi opatrovníka. Právny zástupca navrhovateľa na výzvu súdu oznámil, že súhlasí s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania. Následne okresný súd po splnení formálnych predpokladov verejne vyhlásil rozsudok, ktorým rozhodol o uplatnenom nároku navrhovateľa a náhrade trov konania.

V prejednávanej veci je zrejmé, že vzhľadom na predmet konania (50,70 €) ide o tzv. drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.). Ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. umožňuje súdu trovy konania v drobných sporoch nepriznať alebo znížiť v prípade, ak sú trovy konania neprímerané voči uplatnenej pohľadávke. V posudzovanom prípade okresný súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania za jeden úkon právnej služby spolu s režijným paušálom a daňou z pridanej hodnoty (výzva na zaplatenie) a vo zvyšnej časti pristúpil k zníženiu uplatnenej náhrady trov konania (58,58 €) z dôvodu jej neprímeranosti k uplatnenej pohľadávke (50,70 €). Navrhovateľ v odvolaní predovšetkým tvrdil, že trovy konania sú voči pohľadávke neprímerané len v prípade, ak minimálne dvojnásobne prevyšujú uplatnenú pohľadávku. Odvolací súd považuje za potrebné predovšetkým zdôrazniť, že posudzované ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. je ustanovením s tzv. relatívne neurčitou hypotézou ponechávajúcou na zvážení súdu, či trovy konania sú voči uplatnenej pohľadávke neprímerané, resp. čo vôbec treba pod neprímeranosťou

rozumieť; ide teda o také ustanovenie, ktoré dáva relatívne široké medze pre sudcovské uváženie, resp. sudcovský zmysel pre spravodlivosť (porovnaj napríklad nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I.ÚS/759/2013 zo dňa 21.05.2014 alebo uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II.ÚS/369/2009 zo dňa 12.11.2009, sp. zn. III.ÚS/125/2010 zo dňa 23.03.2010 a sp. zn. IV.ÚS/169/2014 zo dňa 20.03.2014). V konkrétnom prípade preto k záveru o neprimeranosti trov konania vo vzťahu k uplatnenej pohľadávke možno dospieť nielen z dôvodu porovnania ich výšky, ale aj z iného dôvodu, ktorý vyplynie z individuálnych okolností posudzovanej veci (napr. opakované zastúpenie v obdobných veciach, nízka právna náročnosť veci a podobne). Navrhovateľ sa preto mýli, ak atribút neprimeranosti v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. vzťahuje výlučne na výšku uplatnených trov konania vo vzťahu k pohľadávke, ktorá je predmetom konania, keď tento jeho záver je v rozpore s citovanými rozhodnutiami Ústavného súdu Slovenskej republiky. Z odôvodnenia napadnutého výroku rozsudku okresného súdu vyplýva, že tento k zníženiu uplatnených trov nepristúpil z dôvodu neprimeranosti pomeru výšky trov konania k výške pohľadávky, ale zníženie trov odôvodnil charakterom návrhu na začatie konania ako tzv. formulárového návrhu, ktorý predstavuje právne a administratívne nenáročné zastupovanie navrhovateľa jeho právnym zástupcom v obdobných sporoch. S týmto záverom sa stotožňuje aj odvolací súd a zníženie uplatnených trov konania na jednu tretinu považuje za primerané vo vzťahu k rozsahu poskytnutých právnych služieb, ktoré spočívali len v doplnení údajov do vopred pripraveného formulára návrhu na začatie konania (v rozsahu označenie odporcu, označenie vozidla mestskej hromadnej dopravy, dátum jazdy bez platného cestovného lístka a dátum podania návrhu). Odvolací súd sa stotožňuje aj s nepriznaním (a odôvodnením nepriznania) trov konania za jeden úkon právnej služby - výzva na zaplatenie, ktorý tiež nepovažuje za účelne vynaložený na uplatňovanie práva (§ 142 ods. 1 O.s.p.), keď navrhovateľ nepriznanie trov konania za tento úkon právnej služby v odvolaní osobitne ani nenamietal. Odvolacia námietka navrhovateľa o nemožnosti zníženia trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku je zjavne nedôvodná, pretože okresný súd v rámci náhrady trov konania priznal zaplatený súdny poplatok (16,50 €) v plnej výške.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo odvolanie navrhovateľa dôvodné a odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania (druhý výrok) s poukazom na § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporca bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný, žiadne trovy odvolacieho konania však neuplatnil (neurobil návrh na rozhodnutie o trovách odvolacieho konania) a ani mu nevyplývajú zo spisu. Odvolací súd preto odporcovi náhradu trov odvolacieho konania proti navrhovateľovi nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.