

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/388/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712219777
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6712219777.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO, a. s., Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti odporcovi F. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. S., E. B. XXX, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Teréziou Pečkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, v konaní o zaplatenie 711,83 Eur s príslušenstvom o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 11C/20/2013-95 zo 04. 04. 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v časti výroku, v ktorej zamietol návrh navrhovateľa na zaplatenie istiny 312,96 € spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 23,40 % ročne zo sumy 269,87 € od 18. 01. 2012 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 213,96 € od 01. 03. 2012 do zaplatenia a súvisiacom výroku o trovách konania, zrušuje a v tomto rozsahu mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Návrh navrhovateľa okresný súd zamietol v celom rozsahu. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa domáhal zaplatenia pohľadávok vzniknutých z dvoch úverových zmlúv uzavretých dňa 20. 02. 2007 a 13. 02. 2008, na základe ktorých poskytol navrhovateľ odporcovi úver v celkovej výške 1.349,94 €. Z listín predložených navrhovateľom mal preukázané, že postupným splácaním odporca zaplatil navrhovateľovi už 2.108,13 €. Obe zmluvy (Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 20. 02. 2007 a Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty zo dňa 13. 02. 2008) považoval okresný súd za spotrebiteľské zmluvy, ktoré podliehajú ex offo kontrole súdu v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. o „spotrebiteľských zmluvách“ (správne o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov - poznámka odvolacieho súdu) a § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Spôsob uzatvárania zmluvy medzi navrhovateľom a odporcom považoval okresný súd za nekalú praktiku zo strany navrhovateľa priečiacu sa ustanoveniam smernice Rady č. 93/13/EHS z 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách aj ustanoveniam Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, ktoré nemôže požívať právnu ochranu. Zo znenia zmlúv okresný súd vyvodil, že navrhovateľ vopred vnútil odporcovi aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu (získanie úveru na nákup mobilného telefónu a na nákup ostatného tovaru), keď v predtlačí žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru a žiadosti o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty Aura naformuloval aj text budúceho právneho vzťahu. Ak chcel odporca získať úver na zakúpenie tovaru, čo bolo primárne jeho pohnútkou k vstupu do právneho vzťahu s navrhovateľom, nemal na výber a musel podpísať predloženú predtlač listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu. Súd vyslovil pochybnosť o vážnej vôli spotrebiteľa uskutočniť navrhovateľom vnútený právny úkon a o reálne možnosti odporcu oboznámiť sa so všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru pri uzatváraní zmluvy v obchodných domoch. Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a úverovej karty Aura z 13. 02. 2008 pre nedostatok písomnej formy nepovažoval za platne uzavretú. Z neplatných zmlúv mohlo navrhovateľovi vzniknúť iba právo na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1.349,94 €. Odporca však zaplatil navrhovateľovi podstatne vyššiu sumu 2.108,13 €. Súd preto navrhovateľovi nemohol

priznať nárok na zaplatenie ani časti žalovanej sumy. K splneniu dlhu zo strany odporcu došlo ešte pred podaním návrhu na začatie konania.

Odporcovi náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že mu žiadne nevznikli.

Proti rozsudku okresného súdu podal navrhovateľ odvolanie v rozsahu, v ktorom bol návrh zamietnutý v časti Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty zo dňa 13. 02. 2008. Uplatnil odvolacie dôvody podľa § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“). Okresnému súdu vytýkal, že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a následne vec nesprávne právne posúdil. Návrhom sa navrhovateľ v časti II. Návrhu zo dňa 07. 11. 2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 312,96 € spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 23,40 % ročne zo sumy 269,87 € od 18. 01. 2012 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 23,96 € od 01. 03. 2012 do zaplatenia titulom neuhradených záväzkov odporcu z uzavretej Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty Aura zo dňa 13. 02. 2008. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ vydal odporcovi úverovú kartu a poskytol mu úverový rámec vo výške 564,30 €, z ktorého odporca vyčerpал 607,10 € tak, že sumu 537,44 € čerpal platbou na vybranom obchodnom mieste a sumu 69,66 € sú poplatky za správu úveru. Odporcom zaplatenú sumu 1.167,17 € použil navrhovateľ v súlade s bodom III. - 3.1. Všeobecných úverových podmienok na úhradu dohodnutých úrokov a poplatkov podľa zmluvy o úvere, na úhradu poistného a splátok príslušnej časti úverovej istiny. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany odporcu odstúpil navrhovateľ od zmluvy 20. 01. 2012. Záver okresného súdu, že zmluva o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty nebola uzavretá v písomnej forme a že navrhovateľ pri podpisovaní tejto zmluvy vnútil odporcovi iný úkon, než aký bol vo sfére záujmu odporcu nezodpovedajú skutočnosti. Úverová zmluva bola uzavretá v písomnej forme, podpísaná je oboma zmluvnými stranami. V zmluve z 13. 02. 2008 sa nenachádza žiadna iná časť, ktorú by mal odporca podpísať bez toho, aby nebola vo sfére jeho záujmu. Zmluva z 13. 02. 2008 sa týka výlučne poskytnutia revolvingového úveru a vydania úverovej karty a vzhľadom k tomu, že odporca podpísal túto zmluvu je zrejmé, že mal o poskytnutie tohto úveru záujem. Uzatvorením úverovej zmluvy nevznikli odporcovi automaticky žiadne peňažné záväzky. Až okamihom čerpania peňažných prostriedkov z poskytnutého úverového rámca za pomoci doručenej úverovej karty a PIN potrebného na jej používanie bol naplnený obsah zmluvy. Použitie karty a čerpanie úveru bolo závislé výlučne od vôle odporcu. Okresný súd vec nesprávne právne posúdil, keď zmluvu z 13. 02. 2008 nepovažoval za individualizovanú a platnú. Žiadal rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Odporca sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. rozsudok okresného súdu v napadnutej časti podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

V návrhu na začatie konania navrhovateľ uviedol, že dňa 20. 02. 2007 uzavrel ako veriteľ na jednej strane s odporcom ako dlžníkom na strane druhej zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, v ktorej časť pod písmenom C sa vzťahovala k vydaniu úverovej karty. Navrhovateľ poskytol odporcovi úverový rámec vo výške 663,88 €, z ktorého odporca vyčerpал peňažné prostriedky v celkovej výške 742,84 €, ale navrhovateľovi do podania návrhu uhradil odporca len časť dlžnej sumy vo výške 940,96 €.

Druhú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch uzavreli účastníci 13. 02. 2008. Podľa tejto zmluvy mohol odporca čerpať z úverového rámca 564,30 €. Odporca skutočne aj vyčerpал peňažné prostriedky vo výške 607,10 €. K návrhu pripojil navrhovateľ kópie uzavretých zmlúv o poskytnutí spotrebiteľského úveru z 20. 02. 2007 a Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty Aura z 13. 02. 2008. Z kópií zmlúv odvolací súd zistil, že v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru z 20. 02. 2007 je v časti C zmluvy uvedené, že odporca žiadal spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a. s., aby ho zaradila do Zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca

a poskytla mu žiadaný úverový rámec a vydala mu úverovú kartu. Druhá zmluva uzavretá 13. 02. 2008 je odlišná. Ide o samostatnú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní úverovej karty Aura, v ktorej je jednoznačne identifikovaný žiadateľ o poskytnutie revolvingového úveru a vydanie úverovej karty Aura a výška úverového rámca. Časť C tejto zmluvy definuje podmienky zmeny výšky úverového rámca, časť D pojednáva o poistení klienta, v časti E je naformulovaná dohoda o zrážkach zo mzdy a ďalšie časti obsahujú vyhlásenie klienta. Skutkové závery okresného súdu, že zmluva o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní úverovej karty Aura z 13. 02. 2008 nebola uzavretá písomne a je len súčasťou inej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru ako „nanútený nový zmluvný vzťah“ nie sú správne. Odvolanie navrhovateľa s výtkou, že okresný súd nesprávne zistil skutkový stav, je dôvodné. Nesprávny zistený skutkový stav nemohol okresný súd správne právne posúdiť.

Podľa § 152 ods. 2 O. s. p. rozsudkom sa má rozhodnúť o celej prejednávanej veci.

Okresný súd zo skutkových tvrdení navrhovateľa v návrhu na začatie konania a ním predložených listinných dôkazov nesprávne identifikoval predmet konania. Jeho právne závery sa nevzťahujú k nároku, ktorý navrhovateľ v zmysle § 79 ods. 1 O. s. p. učinil predmetom konania.

Podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. odvolací súd rozhodnutie zruší, ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdiť tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav. Zákonné dôvody pre zrušenie rozhodnutia podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. boli naplnené. Skutkový stav okresný súd nedostatočne zistil a následne vec nesprávne právne posúdiť.

Úlohou okresného súdu bude dôkladne sa oboznámiť s textom Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní úverovej karty Aura z 13. 02. 2008 v kópii na č. I. 12 spisu, s listinnými dôkazmi vzťahujúcimi sa k tejto zmluve a následne posúdiť, či na základe tejto zmluvy vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie 312,96 € spolu úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 23,40 % ročne zo sumy 269,87 € od 18. 01. 2012 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 213,96 € od 01. 03. 2012 do zaplatenia, pretože iba v tejto časti odvolací súd v dôsledku odvolania navrhovateľa, ktorým bol podľa § 212 ods. 1 O. s. p. viazaný, zrušil rozsudok okresného súdu. Výrok o trovách konania je výrokom závislým na rozhodnutí o veci samej. Z tohto dôvodu bol zrušený aj výrok rozsudku okresného súdu o trovách konania. O trovách prvostupňového aj odvolacieho konania v zmysle § 224 ods. 3 O. s. p. rozhodne súd prvého stupňa.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.