

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 15C/175/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112232175
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4112232175.4

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: O.- I. poisťovňa, a.s. A. 4, D. proti odporcovi: S. Q., XX.X.XXXX, Q. XXX o zaplatenie 330, 01 eur takto sudcom JUDr. Jánom Kováčom:

r o z h o d o l :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 330,01 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 330,01 eur od 14.11.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania 19,50 eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom na začatie konania sa navrhovateľ domáhal uložiť povinnosť odporcovi zaplatiť 330,01 eur istiny spolu s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 330,01 eur od 4.11.2010 do zaplatenia, z dôvodu, že má pohľadávku voči odporcovi, ktorý odporca svoj dlh navrhovateľovi nesplnil.

Odporca sa vo veci nevyjadril.

Súd v tejto veci nariadil pojednávanie na deň 30.9.2014. Podľa zákonného ustanovenia §-101 ods. 2 OSP súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania. Prihliadol pritom na obsah spisu a výsledky doteraz vykonaného dokazovania.

Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav.

Navrhovateľ tvrdí, že má nárok, aby mu odporca zaplatil 330,01 eur istiny s príslušenstvom. Dňa 29.5.2010 v obci Machulince spod kolies vozidla ZM-678BE vedeného odporcom odskočil kameň a poškodil čelné sklo vozidla ZM-884AV, ktoré obiehal a bola spôsobená škoda na tomto vozidle. Poškodenému bola vyplatená náhrada škody 330,01 eur. Dňa 29.5.2010 odporca mal dojednanú poisťovňu zmluvu pre povinné zmluvné postenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorá bola uzatvorená 12.8.2009. Uhradené poistné za obdobie 12.5.2010 a 11.8.2010 vo výške 54,44 eur splatné 12.5.2010 nebolo odporcom zaplatené. V čase vzniku poistnej udalosti 29.5.2010 bol odporca v omeškaní s platením poistného. Podľa §-12 ods. 1. pís. f/ zákona číslo 381/2001 v znení neskorších predpisov účinného 29.5.2010 o povinnom zmluvnom poistení má poisťovateľ proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia, alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase keď nastala poistná udalosť bol v omeškaní s platením poistného.

Podľa zákonného ustanovenia §-517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Zistený skutkový stav treba posúdiť podľa horecitovaných zákonných ustanovení. Odporca ku dňu 29.5.2010- v čase vzniku poistnej udalosti bol v omeškani s platením poistného. Navrhovateľ poškodenému zaplatil 330,01 eur. Má preto navrhovateľ ako poisťovateľ proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, lebo v čase keď nastala poistná udalosť 29.5.2010 meškal s platením poistného. V tejto veci navrhovateľ od odporcu žiada plnú náhradu poistného plnenia.

Hore preukázané skutočnosti mal súd za preukázané obsahom spisu zn. 15C/175/2014.

Po skončení vykonaného dokazovania súd voľne posúdil výsledky vykonaného dokazovania a na základe toho zistil horeuvedenú materiálnu pravdu. Vykonané procesné dôkazy súd zhodnotil z hľadiska ich pravdivosti. Rozhodol o tom, ktoré údaje sú v súlade so skutočným stavom veci. Každý dôkaz súd zhodnotil z hľadiska jeho pravdivosti voľnou úvahou. Dôkladne uvážil všetky osobitosti tejto veci. Starostlivo prihliadol nato, čo vyšlo v tejto veci najavo. Súd každý dôkaz zhodnotil osobitne a všetky dôkazy v ich vzájomnom vzťahu (§-132 OSP).

Podľa §-3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/95 Z.z v znení účinnom ku dňu 4.11.2010 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením dlhu. Prvý deň omeškania 14.11.2010 + 8 percentuálnych bodov = 9%. Začiatok platenia z úrokov z omeškania podľa návrhu začatia konania.

Podľa zákonného ustanovenia §-142 ods. 1 OSP súd navrhovateľovi, ktorý účastník mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania na účelné uplatňovanie práva alebo bránenie práva proti odporcovi, ktorý účastník úspech vo veci nemal.

Výpočet náhrady trov konania:

a/ zaplatený súdny poplatok 19,50 eur

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.