

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/114/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214010231
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4214010231.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci proti odsúdenému O. Y., pre trestný čin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/Trestného zákona účinného do 01.01.2006, o sťažnosti odsúdeného O. Y. proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 22.07.2014, sp. zn. 3Nt/12/2014, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 30.09.2014, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného O. Y. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 469 Trestného poriadku z dôvodu § 92 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, zamietol žiadosť odsúdeného O. Y. (ďalej len „odsúdený“) o zahľadania odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 18.03.2004 sp. zn. 3T/36/2003.

Súd I. stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený nesplnil podmienky na zahľadanie odsúdenia vo veci vedenej na Okresnom súde Komárno sp. zn. 3T/36/2003, pretože výrok o tomto treste ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok nadväzujúce boli zrušené rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/154/2005 zo dňa 30.05.2013 a týmto bol odsúdenému uložený nový súhrnný trest odňatia slobody za celú zbiehajúcu sa trestnú činnosť, teda aj za trestné činy uvedené vo výroku o vine vo veci vedenej na Okresnom súde Komárno sp. zn. 3T/36/2003. Z uvedeného vyplýva, že časť tohto trestu vykonal dňa 14.06.2006, ale trest ako celok ukončil a vykonal až dňa 02.03.2014, teda po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody ešte neuplynula doba uvedená v § 92 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona.

Proti tomuto uzneseniu, v zákonnej trojdňovej lehote odo dňa jeho oznámenia, podal sťažnosť odsúdený, ktorú odôvodnil, tým že žiada, aby vec bola riešená v jeho prítomnosti, pretože sa necíti byť vinným.

Krajský súd ako súd nadriadený, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou preskúmal podľa § 192 ods.1 písm. a/, b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému mohol sťažovateľ podať sťažnosť, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

V rámci prieskumnej povinnosti vyplývajúcej krajskému súdu z citovaného ustanovenia, preskúmal postup súdu I. stupňa pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného o zahľadanie odsúdenia z rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/36/2003 a nezistil v konaní predchádzajúcom napadnutému uzneseniu porušenie príslušných ustanovení Trestného poriadku.

Súd I. stupňa správne, zákonu zodpovedajúcim spôsobom a opodstatnene rozhodol o zamietnutí žiadosti odsúdeného o zahladenie odsúdenia, pretože neboli ani podľa názoru krajského súdu zo strany odsúdeného splnené podmienky, ktoré vyžaduje ustanovenie § 92 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona. Správne na to poukázal súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia, ktoré zodpovedá ustanoveniu § 176 ods. 2 Trestného poriadku, že nemožno konštatovať splnenie materiálnych podmienok vyššie citovaného ustanovenia Trestného zákona, pretože u odsúdeného neuplynula doba predpokladaná týmto ustanovením Trestného zákona. Aj podľa názoru krajského súdu sú správne úvahy súdu I. stupňa, že odsúdený vykonal trest dňom 02.03.2014 a to po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/154/2005 a to aj po zrušení výroku o treste z odsúdenia, ktorého zahladenia sa odsúdený domáhal.

K námietkam odsúdeného uvedených v písomných dôvodoch jeho sťažnosti krajský súd udáva, že súd I. stupňa rozhodoval správne a to predsedom senátu s poukazom na ustanovenie § 470 odsek 1 Trestného poriadku a preto nebol povinný prejednať vec za osobnej účasti odsúdeného, a aj ďalšie námietky odsúdeného, že sa necíti byť vinným sú pre rozhodovanie o zahladení odsúdenia irelevantné, pretože rozsudok Okresného súdu Komárno sp.zn. 3T/ 36/2003 zo dňa 30.05.2003, zahladenia ktorého sa odsúdený domáha, je právoplatný a vykonateľný.

Krajský súd preto považoval rozhodnutie súdu I. stupňa za vecne správne a zákonné a sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 Trestného poriadku zamietol ako nedôvodnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.