

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/1005/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112221496  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6112221496.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45535108, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, zastúpeného právnym zástupcom SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36862711, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, v mene ktorého pred súdom koná JUDr. Alexander Kasatkin, advokát a prokurista, proti odporcovi O. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v W. W., W. č. XXXX/XX, ktorého pobyt nie je známy, zastúpenému Tatianou Šimovou, pracovníčkou okresného súdu, ako opatrovníkom, za účasti HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, IČO: 42305675, so sídlom vo Zvolene, J. Bánika č. 2009/2, ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu, zastúpeného JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom, so sídlom v Banskej Bystrici, Nemčianska č. 25, o zaplatenie 331,94 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 13C/226/2012-117 zo dňa 09.07.2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy odvolacieho konania v sume 21,32 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Viliama Glézla, advokáta so sídlom v Banskej Bystrici, Nemčianska č. 25, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy prvostupňového konania v sume 68,74 € (prvý výrok), súčasne uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy odvolacieho konania v sume 21,09 € (druhý výrok) a navrhovateľovi s odporcom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (tretí výrok). V odôvodnení uviedol, že zamietnutím návrhu bol odporca v plnom rozsahu úspešný, preto bol dôvod priznať náhradu trov konania aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu. Za základ pre výpočet odmeny za poskytnuté právne služby vzal istinu v sume 331,94 € bez príslušenstva. Za konanie pred okresným súdom priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v sume 68,74 € za dva úkony právnych služieb (prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 31.07.2013; vyjadrenie zo dňa 02.08.2013), pri tarifnej odmene za jeden úkon v sume 26,56 €, k tomu dvakrát režijný paušál v sume 7,81 € za úkony v roku 2013. Za odvolacie konanie priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v sume 21,09 € za jeden úkon právnych služieb (odvolanie zo dňa 18.11.2013) vo výške jednej polovice tarifnej odmeny v sume 13,28 €, k tomu režijný paušál v sume 7,81 € za úkon v roku 2013. Okresný súd nepriznal náhradu trov odvolacieho konania odporcovi, ktorý si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil a ani navrhovateľovi, pretože tento nebol v odvolacom konaní úspešný. Okresný súd o trovách konania rozhodol s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 a § 224 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v spojení s § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), písm. c), § 13a ods. 2 písm. b) a § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z.“).

Proti uzneseniu okresného súdu podal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie. Navrhol zmenu uznesenia v zmysle nepriznania náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi. Vyjadril názor, že okresný súd vec nesprávne právne posúdil. Trovy vedľajšieho účastníka nepovažoval za účelne vynaložené, pretože neboli nevyhnutne potrebné na bránenie práva. Vedľajší účastník má byť odborne pripravený na poskytovanie právnej pomoci spotrebiteľom bez potreby právneho zastúpenia. Poukázal na to, že paušálny vstup vedľajšieho účastníka do konania nepredstavuje žiadny prínos a spôsobuje len vynakladanie neúčelných trov právneho zastúpenia. Na vstup vedľajšieho účastníka do konania je nevyhnutný výslovný súhlas účastníka, ktorého záujmy chce v konaní podporovať, keď takýto súhlas odporca neudelil. Navrhovateľ uplatnil trovy odvolacieho konania.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že navrhuje napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdiť. Poukázal na to, že k zamietnutiu návrhu došlo v dôsledku jeho procesnej aktivity. Uplatnil trovy odvolacieho konania.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 prvá a druhá veta O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Zo spisu okresného súdu vyplýva, že návrhom na začatie konania sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplata sumy 331,94 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 331,94 € od 12.09.2009 do zaplata a náhrady trov konania z titulu zmluvnej pokuty podľa zmluvy o pripojení. V priebehu konania doručil vedľajší účastník okresnému súdu písomné podanie, ktorým oznámil svoj vstup do konania na strane odporcu. Vo vyjadrení k návrhu navrhovateľa vedľajší účastník poukázal na to, že navrhovateľ nepredložil žiaden listinný dôkaz o uzavretí dohody o zmluvnej pokute medzi účastníkmi konania, nie je preto zrejmé na aké prípady porušenia zmluvných povinností sa vzťahovala a v akej výške bola dojednaná; vedľajší účastník dospel k záveru, že dôkazné bremeno na preukázanie týchto skutočností zaťažuje navrhovateľa a v dôsledkom neunesenia dôkazného bremena je zamietnutie návrhu; v ďalšej časti vyjadrenia sa vedľajší účastník zaoberal analýzou spotrebiteľského vzťahu založeného zmluvou o pripojení a poukázal na povinnosť okresného súdu zaoberať sa existenciou neprijateľných zmluvných podmienok v spornej zmluve o pripojení; ďalej vedľajší účastník vzniesol odôvodnenú námietku premlčania návrhom uplatneného nároku; v závere vyjadrenia urobil vedľajší účastník procesné návrhy a uplatnil trovy konania. Následne okresný súd o návrhu navrhovateľa rozhodol rozsudkom č.k. 13C/226/2012-96 zo dňa 03.10.2013, ktorým návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol; z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že zamietnutie návrhu navrhovateľa okresný súd oprel o neunesenie dôkazného bremena navrhovateľa na preukázanie porušenie konkrétnej povinnosti zo strany odporcu zabezpečenej zmluvnou pokutou ako aj o skutočnosť, že návrhu by nebolo možné vyhovieť aj v prípade unesenia dôkazného bremena, pretože dojednania o zmluvnej pokute boli už

viacerými súdmi vyhlásené za neprijateľné zmluvné podmienky. Na odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu odvolací súd uznesením č.k. 17Co/13/2014-112 zo dňa 14.05.2014 rozsudok okresného súdu vo výroku o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi zrušil a vec mu vrátil v tomto rozsahu na ďalšie konanie. Následne okresný súd napadnutým uznesením rozhodol o trovách konania vedľajšieho účastníka v konaní pred okresným súdom a v odvolacom konaní.

V prejednávanej veci je zrejmé, že predmetom konania bol nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Vedľajší účastník je právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov. Pre správne rozhodnutie o odvolaní je potrebné primárne zodpovedať na otázku, či vedľajší účastník, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa, je oprávnený vystupovať v konaní ako vedľajší účastník, a ak áno, či sa ako vedľajší účastník môže v konaní nechať právne zastupovať advokátom a či mu v súvislosti s týmto právnym zastúpením môže vzniknúť právo na náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

Účinky vstupu vedľajšieho účastníka do konania podľa § 93 ods. 2 O.s.p. nastávajú okamihom doručenia oznámenia o jeho vstupe súdu; výslovný súhlas podporovaného účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane nie je potrebný; prípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania súd z vlastnej iniciatívy neskúma; dôvodom nepripustenia vstupu vedľajšieho účastníka do konania je len výslovný nesúhlas podporovaného účastníka, ktorý tento oznámi súdu po doručení oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania; následný súhlas podporovaného účastníka sa vyžaduje len vo vzťahu ku konkrétnym procesným úkonom vedľajšieho účastníka, ktoré v konaní vykoná (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/188/2012 zo dňa 05.02.2013). Na podanie odvolania proti rozhodnutiu o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi, vedľajší účastník súhlas podporovaného účastníka nepotrebuje, pretože takéto rozhodnutie vyznieva priamo v jeho neprospech. Z ustanovenia § 93 ods. 4 O.s.p. vyplýva samostatné procesné postavenie vedľajšieho účastníka v konaní porovnateľné s postavením účastníka konania vo vzťahu k procesným právam a procesným povinnostiam.

Z citovaného ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Toto ustanovenie (ktoré bolo do Občianskeho súdneho poriadku zavedené s účinnosťou od 15.10.2008 zákonom č. 384/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok) dáva možnosť, aby v prípade tzv. spotrebiteľských sporov vstúpila do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, za ktorý sa (podľa poznámky č. 10a k ustanoveniu § 93 ods. 2 O.s.p.) považuje aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z dôvodovej správy k tejto právnej úprave vyplýva, že jej cieľom bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia. Keďže ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p. je z hľadiska systematického zaradenia vo vzťahu k ustanoveniu § 93 ods. 1 O.s.p. špeciálnym ustanovením, možno vyvodiť, že v tomto prípade sa nevyžaduje splnenie všeobecnej podmienky pre pripustenie vstupu do konania vyplývajúcej z ustanovenia § 93 ods. 1 O.s.p., ktorou je existencia právneho záujmu na výsledku konania. Z toho jednoznačne vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu, vedľajší účastník má oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník s tým, že nemusí preukazovať svoj právny záujem na jeho výsledku, pretože (ako už bolo uvedené vyššie) možnosť aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa) mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ustanovení § 93 ods. 2 O.s.p. Z ustanovenia § 93 ods. 4 prvá veta O.s.p., podľa ktorého vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu účelne vynaložených trov konania, kam podľa ustanovenia § 137 O.s.p. bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Súčasne platí, že vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

Nakoľko na základe výsledku konania (zamietnutie návrhu navrhovateľa) vzniklo právo na náhradu trov konania plne úspešnému odporcovi, vzniklo právo na náhradu trov konania aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, ktorý bol v konaní zastúpený právnym zástupcom z radov advokátov a uplatnil náhradu trov konania za poskytnuté právne služby. Ako bolo uvedené vyššie, zo žiadneho ustanovenia právneho poriadku nevyplýva nemožnosť vedľajšieho účastníka dať sa v konaní zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov. Pri rozhodovaní o jeho trovách konania posudzuje súd len účelnosť ich vynaloženia. Vzhľadom na to, že vyjadrenie vo veci podané vedľajším účastníkom na strane odporcu viedlo v konečnom dôsledku k zamietnutiu návrhu, jeho náklady vynaložené na právnu pomoc považoval aj odvolací súd za vynaložené účelne. Súčasne vzniklo vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu právo aj na náhradu trov odvolacieho konania, pretože jeho odvolaniu proti nepriznaniu náhrady trov konania v rozsudku odvolací súd vyhovel a uznesením č.k. 17Co/13/2014-112 zo dňa 14.05.2014 rozsudok okresného súdu v uvedenom výroku zrušil.

V prejednávanej veci preto vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu v konaní pred okresným súdom vzniklo právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnych služieb - 1. prevzatie a príprava zastúpenia v sume 26,56 € spolu s režijným paušálom v sume 7,81 € a 2. vyjadrenie k návrhu v sume 26,56 € spolu s režijným paušálom v sume 7,81 €, spolu trovy konania v sume 68,74 €; súčasne vzniklo vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu v odvolacom konaní právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za jeden úkony právnych služieb - podanie odvolania v sume 13,28 € spolu s režijným paušálom v sume 7,81 €, spolu trovy odvolacieho konania v sume 21,09 €, keď všetky trovy konania je navrhovateľ v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný zaplatiť právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Navrhovateľ v odvolaní nenamietal priznanú výšku trov konania (odvolací súd je v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p. dôvodmi odvolania viazaný). Okresný súd dôvodne priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania pre okresným súdom vrátane odvolacích trov spolu v sume 89,83 € tak, ako ich v odôvodnení napadnutého uznesenia odôvodnil okresný súd.

Pokiaľ navrhovateľ v odvolaní konkrétne namietal, že vedľajší účastník musí byť sám schopný zo svojej podstaty poskytovať právnu pomoc, v tomto smere odvolací súd poukazuje na vyššie uvedenú argumentáciu o práve vedľajšieho účastníka dať sa v občianskom súdnom konaní zastúpiť zástupcom z radov advokátov (právo na právnu pomoc), z ktorého vyplýva aj právo na náhradu účelne vynaložených trov právneho zastúpenia. Pri rozhodovaní o jeho trovách konania posudzuje súd len účelnosť ich vynaloženia. Vzhľadom na to, že argumentácia vznesená vedľajším účastníkom na strane odporcu viedla v konečnom dôsledku k zamietnutiu návrhu, jeho náklady vynaložené na právnu pomoc považoval aj odvolací súd za vynaložené účelne.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Vedľajší účastník na strane odporcu bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný a uplatnil trovy odvolacieho konania. Preto odvolací súd uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy odvolacieho konania v sume 21,32 €, ktoré pozostávajú z jedného úkonu právnej služby, t.j. vyjadrenie k odvolaniu v sume 13,28 € (odmena znížená na polovicu podľa § 13a ods. 2 písm. b/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom od 01.07.2013, pretože nešlo o odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej; vzhľadom na predmet odvolania predstavovala odmena za jeden úkon právnej služby sumu 26,56 € a to podľa § 10 ods. 1 a 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom od 01.07.2013) spolu s režijným paušálom v sume 8,04 €; spolu trovy odvolacieho konania vedľajšieho účastníka v sume 21,32 €, ktoré je navrhovateľ v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný zaplatiť právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.