

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/188/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214205779
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214205779.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, proti odporcom: I. R. R., F. XX.XX.XXXX, J. XXX/XX, T., zastúpená opatrovníčkou Q. E., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II, II. I. C., I. G. XXXX/X, T., o zaplatenie istiny 93,72 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v I. a II. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 93,72 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 93,72 € odo dňa 05.03.2014 do zaplatenia, ako i trovy konania vo výške 16,50 € s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných odporcov, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 21.01.2014 podaným na súd dňa 05.03.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcov v I. a II. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 93,72 € spolu s príslušenstvom do zaplatenia z titulu náhrady nákladov súvisiacich s núteným odtiahnutím osobného motorového vozidla.

Súd vo veci vydal dňa 17.06.2014 platobný rozkaz č. k. 32Ro/465/2014-30, ktorým odporcom v I. a II. rade uložil povinnosť uhradiť navrhovateľovi sumu 93,72 € spolu s príslušenstvom. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo odporcom v I. rade doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 32Ro/465/2014-34 zo dňa 28.07.2014 zrušil.

Uznesením zo dňa 08.09.2014 č.k. 12C/188/2014-40 súd odporcom v I. rade ustanovil opatrovníka Q. E. v zmysle § 29 odsek 2, 5 a 6 OSP, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a na adrese známej súdu sa nezdrúže.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 30.09.2014 bez nariadenia ústneho pojednávania bolo na úradnej tabuli súdu vyvesené dňa 19.09.2014.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov: návrhom na začatie konania zo dňa 21.01.2014, výzvou vodičovi na úhradu pred podaním žaloby zo dňa 27.09.2013, výzvou prevádzkovateľovi na úhradu pred podaním žaloby zo dňa 27.09.2013, zápisom o odstránení motorového vozidla zo dňa 30.08.2013, zápisom o výdaji motorového vozidla zo dňa 30.08.2013, faktúrou č. 2013290308, uznaním dlhu zo dňa 30.08.2013, zakladateľskou listinou Hlavného mesta SR Bratislavy, znaleckým posudkom č. 2/2013, a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Dňa 30.08.2013 v čase 16,20 hod. z miesta L. ulica v T. došlo k odťahu motorového vozidla EČ: BL792CJ. Uvedený odťah predmetného motorového vozidla vykonal navrhovateľ ako právnická osoba založená obcou aj na účel, ktorý má zapísaný ako predmet podnikania, t.j. " Odťahovacia služba a prevádzkovanie parkoviska...". K odťahu došlo na základe rozhodnutia príslušníka Krajského dopravného inšpektorátu v Bratislave, ktorý odťah nariadil. V zmysle zápisu o odstránení vozidla zo dňa 30.08.2013 bolo dôvodom odstránenia motorového vozidla skutočnosť, že motorové vozidlo tvorilo prekážku v cestnej premávke

Motorové vozidlo bolo odvezené a zaparované na odstavnej ploche Rožňavská ulica č. 6 v Bratislave. Dňa 30.08.2013 o 17,20 hodine požiadal odporca v I. rade o vydanie motorového vozidla. V zmysle zápisu o výdaji motorového vozidla zo dňa 30.08.2013 bolo motorové vozidlo vydané. Navrhovateľ zároveň požiadal o úhradu nákladov súvisiacich s núteným odťahom motorového vozidla v sume 93,72 € v zmysle § 563 Občianskeho zákonníka. Odporca však k úhrade nepristúpil, ale uznal dlh čo do dôvodu a výšky (č.l. 9 súdneho spisu).

Navrhovateľ dňa 03.09.2013 vystavil odporcovi v I. rade faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 93,72 € so splatnosťou dňa 10.09.2013. Suma 93,72 € predstavovala náhradu nákladov navrhovateľa za odstránenie motorového vozidla.

Nakoľko k úhrade nákladov sumy 93,72 € za nútený odťah motorového vozidla zo strany odporcu v I. rade nedošlo, navrhovateľ výzvou zo dňa 27.09.2013 vyzval odporcov v I. a II. rade k úhrade predmetnej sumy, avšak bezúspešne.

Zo znaleckého posudku č. 2/2013 vypracovaného dňa 11.06.2013 znaleckým ústavom Ekonomickej univerzity v Bratislave vyplýva, že skutočné náklady na odťah jedného motorového vozidla v stredisku odťahovej služby Dopravného podniku Bratislava, a.s. v roku 2012 predstavovali sumu 113,14 €.

Podľa výpisu z Obchodného registra súd zistil, že navrhovateľ bol založený hlavným mestom SR Bratislavou, ktorý je jediným akcionárom navrhovateľa a tento rozhoduje o zmene stanov navrhovateľa tak, že predmet činnosti rozšíril o odťahovaciu službu a prevádzkovanie parkoviska slúžiaceho na umiestnenie najmenej piatich vozidiel patriacich iným osobám ako vlastníkovi alebo nájomcovi nehnuteľnosti. Je teda nepochybné, že vlastník komunikácií preniesol v zmysle § 3d odsek 5 zákona č. 135/61 Zb. správu komunikácií vo veci odstránenie prekážok cestnej premávky na navrhovateľa ako právnickú osobu založenú obcou na tento účel. Navrhovateľ bol preto oprávnený odstrániť motorové vozidlo, ktorého prevádzkovateľom bol odporca v II. rade.

V zmysle § 25 odsek 1 písmeno c) zákona č. 8/2009 Z.z., vodič nesmie zastaviť a stáť) na priechode pre chodcov alebo na priechode pre cyklistov a vo vzdialenosti kratšej ako 5 m pred nimi.

V zmysle § 43 odsek 1 vety prvej citovaného zákona, kto spôsobil prekážku cestnej premávky, je povinný ju bezodkladne odstrániť.

V zmysle § 43 odsek 4 písmeno a) citovaného zákona, správca cesty môže odstrániť vozidlo stojace na ceste vrátane chodníka na náklady jeho prevádzkovateľa, ak je na mieste, kde tvorí prekážku cestnej premávky.

V zmysle § 43 odsek 5 prvej vety citovaného zákona, ak vozidlo tvorí prekážku cestnej premávky alebo ak ide o vozidlo uvedené v odseku 4 a v § 25, môže o jeho odstránení rozhodnúť aj policajť; také vozidlo odstráni na náklady jeho prevádzkovateľa Policajný zbor alebo správca cesty podľa rozhodnutia policajta.

Pokiaľ ide o náklady na odťahnutie vozidla, tieto navrhovateľ vyčíslil na základe vlastnej kalkulácie vo výške 93,72 €. Navrhovateľ zadal vypracovanie znaleckého posudku za účelom kalkulácie ekonomicky oprávnených nákladov na jeden nútený odťah vozidla z mestskej komunikácie pre rok 2011 Ekonomickej univerzity v Bratislave ako znaleckému ústavu. Ako dôkaz založil do súdneho spisu znalecký posudok č. X/XXXX. Znalecký ústav v citovanom znaleckom posudku, ktorý súd vyhodnotil ako dôkaz listinou, určil na základe príslušných znaleckých techník pre tvorbu cien výšku skutočných nákladov navrhovateľa na odťah jedného vozidla sumou 113,14 € s DPH. Navrhovateľom uplatňovaná suma v návrhu na začatie konania je nižšia.

V zmysle § 517 odsek 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

V zmysle § 517 odsek 2 citovaného zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 vyhl. č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle vyššie uvedeného vyplýva, že rozhodnutie o odstránení motorového vozidla ponecháva zákon tak správcovi cesty, ako i polícii. Navrhovateľ je právnickou osobou založenou hlavným mestom SR Bratislavou, ktorý je podľa výpisu z Obchodného registra oprávnený aj na vykonávanie odťahu motorových vozidiel, ktoré tvoria prekážku cestnej premávky, nakoľko stálo na vyhradenom parkovisku. Odťah motorového vozidla tak vykonalo mesto Bratislava, ako správca komunikácie. Odporca v I. rade tak porušil zákon o cestnej premávke, keď odstavil ako vodič motorové vozidlo na vyhradenom parkovisku. Na základe rozhodnutia príslušníka krajského dopravného inšpektorátu v Bratislave bolo predmetné vozidlo oprávnené odstránené.

Nakoľko navrhovateľovi vznikli v súvislosti s núteným odťahom motorového vozidla náklady, a tieto neboli uhradené odporcom v I. rade pri prevzatí motorového vozidla, uplatňuje si tieto výdavky navrhovateľ oprávnené v súdnom konaní. Súd odporcu v I. a II. rade zaviazal na úhradu žalovanej sumy spoločne a nerozdielne vzhľadom na zodpovednosť odporcu v I. rade ako vodiča a odporcu v II. rade ako prevádzkovateľa motorového vozidla.

Navrhovateľovi vznikol popri istine aj nárok na zákonné úroky z omeškania v súlade s ustanovením § 517 odsek 1 a 2, pretože sa odporcovia dostali do omeškania s úhradou peňažného záväzku. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania odo dňa podania návrhu na začatie konania, t.j. odo dňa 05.03.2014. Zákonná výška úrokov z omeškania bola v tento deň 5,5 % ročne.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcovia v I. a II. rade sú povinní nahradiť navrhovateľovi trovy konania a to zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.