

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/121/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514202717
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7514202717.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, Bratislava, IČO: 45 150 513, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: A. Y., W.. XX.XX.XXXX, F. U. XX, F.C. v konaní o zaplatenie 278,56 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 182,71 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 179,54 eura od 04.03.2011 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 3,17 eura od 04.04.2011 do zaplatenia a nahradila trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 5,15 eura a trov právneho zastúpenia v sume 23,42 eura všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu zamieta.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 07.02.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 278,56 eura s príslušenstvom na tom základe, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. zmluvou postúpila naňho pohľadávku voči žalovanej vedenú pod číslom XXXXXXXXXXXX v žalovanej výške. Žalovaná uzavrela s právnym predchodcom

žalobcu, ako poskytovateľom Zmluvu o pripojení bez uvedenia dňa uzavretia (ďalej len „Zmluva“). Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť riadne a včas dohodnuté poplatky. Žalovaná si nesplnila svoju povinnosť, a cenu riadne a včas poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatila, resp. nezaplatila ich pomernú časť, čím porušila povinnosti mu vyplývajúce zo Zmluvy o pripojení so Všeobecnými podmienkami. Dlh žalovanej voči žalobcovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností vyčíslil žalobca v sume 278,56 eura, žalovaná nezaplatila riadne a včas sumu hovorného, ktoré jej boli vyfakturované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 03.04.2011 v sume 3,17 eura, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 03.03.2011, v sume 179,54 eura, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 03.02.2011, v sume 95,85 eura. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti riadne a včas sa žalovaná dostala do omeškania, preto si uplatnil žalobca aj úrok z omeškania až do ich zaplatenia.

Žalovaná sa k návrhu na začatie konania nevyjadrila, napriek tomu že bola k tomu uznesením vyzvaná.

Žalobca ani jeho právny zástupca sa pojednávania dňa 30.09.2014 nezúčastnili, svoju neúčasť ospravedlnili písomným podaním zo dňa 08.09.2014. Žalovaná sa na pojednávaní nezúčastnila, svoju

neúčast' neospravedlnila, a preto súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti [§ 101 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“)].

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o pripojení, Dodatkom k zmluve o pripojení, faktúrami a ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil tento skutkový stav:

Žalovaná a spoločnosť Slovak Telekom a.s. so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35763469 uzavreli zmluvu o pripojení bez uvedenia dátumu, z ktorej vyplýva, že zmluva bola uzavretá medzi predchodcom žalobcu T - mobile Slovensko a.s. Bratislava a žalovanou, v rámci ktorej bol dohodnutý program služieb Relax 60 so zľavneným mesačným poplatkom 11,81 eura s DPH a to po dobu 24 mesiacov od účinnosti zmluvy. Žalobca vystavil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.03.2011, splatnú dňa 03.04.2011 v sume 3,17 eura, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.02.2011, splatnú dňa 03.03.2011 v sume 179,54 eura a faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.01.2011, splatnú dňa 03.02.2011 v sume 115,85 eura, z ktorej si žalobca uplatnil sumu 95,85 eura.

V konaní bolo preukázané, že žalobca služby dodal, žalovaná ich prijala a do vyhlásenia rozsudku za ne nezaplatila. Súd nepodrobil súdnej kontrole cenu služieb, pretože cena bola jasne a zrozumiteľne dohodnutá a nezistil iné okolnosti, ktoré by identifikovali vadnosť právneho úkonu v časti ceny služieb.

Podľa § 43 ods. 1,2,3 a 5 Zákona č. 610/2003 Z.z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí,

- 3 -

11C/121/2014

že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 42 ods. 1 zákona č. 610/2003 Podnik má právo

a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o pripojení, ak

1. jej poskytovanie na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a),

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu najmä preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku, alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,

3. záujemca nesúhlasí so všeobecnými podmienkami.

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie, upravenej vo všeobecných podmienkach,

3. porušenia zmluvných podmienok zo strany účastníka iných ako v druhom bode.

Podľa § 42 ods. 4 Zákona č. 610/2003 (4) Účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení platnom od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie má súd za to, že nárok žalobcu na zaplatenie sumy, vyúčtovanej faktúrou č. 7100541637 v sume 95,85, so splatnosťou dňa 03.02.2011, je premlčaný. Žalobca totiž podal žalobu dňa 07.02.2014, pričom splatnosť faktúry č. 7100541637 nastala dňa 03.02.2011. Z uvedeného vyplýva, že nárok žalobcu v časti istiny 95,85 eura je premlčaný v súlade s § 101 Občianskeho zákonníka, a preto ho nemožno priznať. Od 01.05.2014 súd ex offo aj bez námietky účastníka konania v spotrebiteľských veciach musí prihliadnuť na premlčanie nároku žalobcu, a preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

V danom prípade je nesporné, že účastníci konania uzavreli spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Vzhľadom na zistený skutkový stav veci a aplikáciu citovaných právnych noriem súd v časti žaloby o zaplatenie za dodané služby vyhovel návrhu tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, pretože žalovaná ako dlžník má povinnosť z platného záväzku zaplatiť cenu služby.

Zároveň súd priznal podľa § 517 ods. 2 O.s.p. úroky z omeškania z priznanej sumy vzhľadom na to, že nastalo omeškание žalovanej s plnením záväzku dňom po splatnosti jednotlivých faktúr a to: suma 179,54 eura dňa 04.03.2011, suma 3,17 eura dňa 04.04.2011.

Výška úrokov činí 9 % z dlhovanej sumy ročne, ktorá je v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Právny zástupca žalobcu si uplatnil trovy konania za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 eura a trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby, spolu vo výške 75,07 eura.

Žalobca podal návrh o zaplatenie 278,56 eura a bol v konaní úspešný v sume 182,71 eura, v ostatnej časti súd žalobu zamietol. Úspech žalobcu v tomto konaní predstavuje 65,60 %, úspech žalovaného 34,40%. Pre pomerné vyčíslenie trov konania je potrebné od úspechu žalobcu odpočítať úspech žalovaného, takže podľa § 142 ods. 2 O.s.p. má žalobca právo na náhradu trov konania vo výške 31,20 %.

Právny zástupca žalobcu si uplatnil trovy konania:

- zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 eura, pričom 31,20% z tejto sumy je 5,15 eura,
- trovy právneho zastúpenia eura (za 2 úkony právnej služby podľa § 10, §13a ods. 1 písm. a) a b) - prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu na začatie konania, v sume po 23,24 eura za úkon, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky MSSR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení + RP 2 x 8,04 eura) spolu v sume 75,07 eura, pričom 31,20% z tejto sumy je 23,42 eura. Vzhľadom k tomu, že právny zástupca žalobcu preukázal, že je

platiteľom dane z pridanej hodnoty, súd mu priznal 20% DPH. Trovy konania tak predstavujú celkovo sumu 28,57 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.