

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/580/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912208773
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Bodnárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7912208773.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: ARCHEUS reality, s.r.o., Košice, Bratislavská 1841/67, IČO: 45 258 015, zast. Advokátskou kanceláriou Vaľo& Partners, s.r.o., Prešov, Konštantínova 3, IČO: 36 868 434, proti žalovanej: X. U., bytom N., Z. XXXX/XX, zast. advokátom JUDr. Štefanom Hajduom, Advokátska kancelária Trebišov, M.R.Štefánika 3197/32, IČO: 35 560 720, o 2.000 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trebišov č.k. 13C/126/2012-140 z 31.7.2013 takto

rozhodol:

M e n í rozsudok vo výroku o trovách konania tak, že z a v ä z u j e žalobcu zaplatiť žalovanému trovy prvostupňového konania vo výške 787,22 €, ktorú sumu je povinný zaplatiť na účet advokáta žalovaného vo VÚB a.s. č.ú.: XXX XXXXXX/XXXX, VS:XXXXXX, KS:XXXX, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom zamietol žalobu a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia na účet zástupcu žalovaného do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

O zamietnutí žaloby rozhodol s poukazom na ust. § 642 Obchodného zákonníka, § 664 Obchodného zákonníka.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému žalovanému priznal právo na náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za odpor vo výške 120 € a trov právneho zastúpenia za 5 úkonov právnej služby po 91,29 € (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie odporu, účasť na pojednávaniach dňa 3.10.2012, 4.11.2012, 9.1.2013, 31.7.2013), za jeden úkon právnej pomoci vo výške 22,81 € - (účasť na pojednávaní 6.2.2013, ktoré bolo odročené bez prejednanja veci, paušálnu náhradu 4 x 7,63 €, 3 x 7,81 € + DPH vo výške 20 % 124,90 €, spolu 749,41 €. Celkove trovy predstavujú čiastku 869,41 € (trovy právneho zastúpenia + súdny poplatok). V súlade s § 149 ods. 1 O.s.p. uložil žalobcovi povinnosť tieto trovy zaplatiť na účet právneho zástupcu žalovaného. Konštatoval, že v danom prípade nie sú splnené podmienky hodné osobitného zreteľa pre použitie ust. § 150 O.s.p.. Mal za to, že skutočnosti, ktoré v rámci dokazovania vyšli najavo nemohli byť dôvodmi hodnými osobitného zreteľa, na základe ktorých by súd trovy konania priznať nemal aj napriek tomu, že sú výsledkom konania osôb blízkych žalovanému, ktorý za to nemôže znášať zodpovednosť v konaní, v ktorom nie je pasívne legítimovaný.

Rozsudok vo výroku o trovách konania napadol včas podaným odvolaním žalobca. Žiadal rozsudok v napadnutej časti zmeniť tak, aby žiadnemu z účastníkov nebola priznaná náhrada trov konania, resp., aby rozsudok vo výroku o trovách konania bol zrušený a vec vrátená na nové konanie a rozhodnutie.

Citujúc ust. § 150 O.s.p., poukazujúc na okolnosti, ktoré boli zistené až počas konania, majúc za to, že správanie sa žalovaného bolo v rozpore s dobrými mravmi, tvrdil, že by bolo nespravodlivé, ak by mal znášať náhradu trov konania. Prosil, aby v súlade s § 150 O.s.p. nebola priznaná náhrada trov konania, pričom dôvody hodné osobitného zreteľa videl v tom, že bol uvedený do omylu konaním brata žalovaného, ktorý podpísal zmluvu o sprostredkovaní, že vlastnou činnosťou zabezpečil pre žalovaného možnosť uzavrieť kúpnu zmluvu, že žalovaný ho úmyselne obišiel z dôvodu, aby nemusel mu zaplatiť dohodnutú províziu. Napokon namietal správnosť postupu súdu prvého stupňa pri priznávaní náhrady trov konania za účasť na pojednávaní dňa 3.10.2012, ktoré bolo odročené na žiadosť jeho právneho zástupcu z dôvodu práceneschopnosti, ako i za účasť na pojednávaní 6.2.2013, ktoré bolo takisto odročené z dôvodu práceneschopnosti konateľov jeho právneho zástupcu, keď pritom táto žiadosť o odročenie pojednávania bola doručená aj samotnému právnenému zástupcovi žalovaného. Za tieto úkony podľa neho právny zástupca žalovaného nemá právo na náhradu trov konania. Preto pokiaľ odvolací súd nebude postupovať v súlade s § 150 O.s.p. mal za to, že žalovanému prináleží maximálne nárok na náhradu trov konania vo výške 713,95 € za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 593,95 € za 5 úkonov právnej pomoci po 91,29 € + paušálna náhrada a DPH.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol potvrdiť rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti - vo výroku o trovách konania a domáhal sa náhrady trov odvolacieho konania za 1 úkon právnej pomoci - písomné vyjadrenie k odvolaniu vo výške 91,29 €, paušálnej náhrady 7,81 € + DPH vo výške 19,82 €, spolu 118,92 €. Bol toho názoru, že z obsahu odvolania žalobcu nevyplýva, aby uviedol dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by súd výnimočne náhradu trov konania nepriznal. Zdôrazňoval, že už v podanom odpore namietal skutočnosť, že so žalobcom žiadnu zmluvu o sprostredkovaní neuzavrel, ani s ním nebol nikdy v právnom vzťahu. Žalobca v priebehu konania mohol svoje stanovisko zmeniť, najmä, keď zistil, že žaluje osobu, ktorá nie je pasívne legitimovaná vystupovať v tomto konaní. V tejto súvislosti zvlášť poukazoval na výpoveď svedkyne X. X., ktorá pri uzatváraní zmluvy nepostupovala s odpornou správne (odbornou) znalosťou veci, pričom žalobca napriek týmto vedomostiam zotrval v konaní a navrhoval vykonanie ďalších dôkazov. Preto podľa neho nie sú splnené zákonom stanovené podmienky uvedené v § 150 ods. 1 O.s.p..

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1,3 O.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a rozsudok v jeho napadnutej časti podľa § 220 O.s.p. zmenil, pretože neboli splnené podmienky ani na potvrdenie, ani na zrušenie rozsudku v tejto časti.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Citované ustanovenie vyjadruje zásadu zodpovednosti za výsledok sporového konania. Účastník, ktorý mal v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých trov konania. Náhrada je obmedzená na náhradu všetkých trov vynaložených na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. Posúdenie účelnosti je závislé od konkrétnych okolností tej - ktorej veci.

V danom prípade súd prvého stupňa pri rozhodovaní o náhrade trov konania pochybil pri určovaní výšky odmeny advokáta za právny úkon - účasť na pojednávaní 3.10.2012, keď za tento úkon priznal odmenu v celom rozsahu, napriek tomu, že toto pojednávanie bolo odročené bez prejednania veci.

Podľa § 14 ods. 5 písm. b/ vyhl.č. 655/2004 Z.z v znení platnom a účinnom v čase, kedy došlo k poskytnutiu právnej služby, odmena vo výške 1/4-iny základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby - zastupovanie alebo obhajoba na pojednávaní, pri ktorom sa iba vyhlásilo rozhodnutie, alebo zastupovanie a obhajoba na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednania veci.

Ako už bolo vyššie uvedené z obsahu spisu vyplýva, že pojednávanie dňa 3.10.2012 bolo odročené bez prejednaní vecí, preto za účasť na tomto pojednávaní prináleží odmena advokáta vo výške 1/4-iny základnej sadzby tarifnej odmeny, t.j. vo výške 22,81 €.

Za nedôvodnú je potrebné považovať odvoláciu námietku žalobcu, podľa ktorej žalovanému nepatrí náhrada trov právneho zastúpenia za účasť na pojednávaní dňa 6.2.2013, ktoré bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti konateľov jeho právneho zástupcu, keď pritom žiadosť o odročenie pojednávania bola doručená aj samotnému právnenému zástupcovi žalovaného.

Z obsahu spisu vyplýva, že žiadosť o odročenie pojednávania z dôvodu práceneschopnosti zo strany zástupcu žalobcu bola faxom doručená súdu prvého stupňa 4.2.2013, súčasťou tohto faxového podania však nie je dôkaz o práceneschopnosti konateľov právneho zástupcu žalobcu. Uvedené dôkazy - potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti boli doručené súdu prvého stupňa až dňa 6.2.2013. Za takýchto okolností je potrebné mať za to, že žiadosť o odročenie pojednávania nemala náležitosti podľa § 119 ods. 3 O.s.p. a bolo na zvážení súdu, či pojednávanie bude odročené alebo nie. Z uvedeného dôvodu účasť právneho zástupcu na pojednávaní dňa 6.2.2013 nemožno hodnotiť ako neúčelne vynaložený úkon právnej pomoci.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd zmenil rozsudok vo výroku o trovách konania tak, že priznal žalovanému právo na náhradu trov konania pozostávajúcich z náhrady súdneho poplatku vo výške 120 € a trov právneho zastúpenia za 5 úkonov právnej služby po 91,29 €, (§10 ods. 1, § 14 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z.) - (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie odporu, účasť na pojednávaní 4.11.2012, 9.1.2013 a 31.7.2013, spolu 456,45 €, za účasť na pojednávaní dňa 3.10.2012 a 6.2.2013 patrí odmena vo výške 1/4-iny, (§ 14 ods. 5 písm. b) cit. vyhl.), t.j. 2 x 22,81 €, čo je spolu 45,62 €, ďalej patrí paušálna náhrada vo výške 4 x 7,63 €, za úkony vykonané v roku 2012, paušálna náhrada 3 x 7,81 € za úkony vykonané v roku 2013, čo je spolu 53,95 € (§ 16 ods. 3 cit.vyhl.). V súlade s § 18 ods. 3 cit.vyhl. správne súd prvého stupňa zvyšoval odmenu a náhrady podľa cit. vyhl. o daň z pridanej hodnoty vo výške 20 %. V danom prípade výška odmeny a náhrad podľa tejto vyhlášky predstavuje čiastku 556,02 €, z čoho DPH 20 % predstavuje čiastku 111,20 €, čo je spolu 667,22 €. Výška trov konania a náhrada za súdny poplatok takto spolu predstavujú čiastku 787,22 €.

Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa o tom, že v danom prípade nie sú splnené podmienky § 150 ods. 1 O.s.p. pre nepriznanie náhrady trov úspešnému účastníkovi. V tejto časti odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na dôvody rozhodnutia súdu prvého stupňa. Aj odvolací súd je toho názoru, že žalobcom uvádzané dôvody nemožno hodnotiť ako dôvody osobitného zreteľa, pretože skutočnosť, že žalobca uzavrel zmluvu o sprostredkovaní s osobou bez toho, aby si overil totožnosť danej osoby, nemožno hodnotiť ako dôvod hodný osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania inak úspešnému účastníkovi.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade v odvolacom konaní bol žalovaný úspešný iba čiastočne, preto odvolací súd rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.