

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 7P/17/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214205103  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214205103.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Csémyovou vo veci starostlivosti súdu o malol. dieťa: Š. G., O.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, dieťa rodičov: matka - B. G., O.. XX.XX.XXXX, V. G. XX, XXX XX X. U. a otec - Š. G.Á., O.. XX.XX.XXXX, V. G. XXXX/XX, XXX XX X. U., o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Mal. Š. G. O.. X.X.XXXX sa umiestňuje do Detského domova O., O. XXX/X, Y. F. dňom právoplatnosti rozsudku.

Matka a otec sú povinní platiť výživné každý vo výške po 30 % životného minima na nezaopatrené, nepnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy do 15. dňa v mesiaci na účet detského domova.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda dňa 05.03.2014 podal na tunajšom súde návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom a návrh na vydanie predbežného opatrenia o dočasnom umiestnení maloletého do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. Vo svojom návrhu uviedol, že maloleté dieťa pochádza z rozvedenej rodiny a spolu s matkou a s jej partnerom žijú v jednoizbovom byte. Otec s maloletým dieťaťom udržuje kontakt len sporadicky. Dňa 21.02.2008 bolo vykonané šetrenie na adrese matky malol. Š., kde bolo zistené, že maloleté dieťa je samé doma, nakoľko matka odišla do práce. Matka maloletého tak zanedbala výchovu a ohrozila ho na živote ako 6-ročného. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda z tohto dôvodu podal návrh na vydanie predbežného opatrenia o zverení malol. Štefana do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke z otcovej strany. Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom č.k. 11P/12/2008 zo dňa 13.03.2009 zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke. V novembri 2011 stará matka maloletého zomrela. Následne rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12P/1/2012 zo dňa 12.03.2012, súd maloletého zveril do osobnej starostlivosti matke. Maloletý bol v roku 2012 odporučený k návšteve do Centra pedagogicko-psychologickej poradne a prevencie, nakoľko sa jeho správanie v škole zhoršilo, začal kradnúť, začal vyvolávať konflikty a klamať v škole aj svojej matke. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda ďalej v návrhu uviedol, že v roku 2013 sa viackrát pokúšal pomôcť matke umiestniť maloletého do liečebno-výchovného sanatória, avšak neúspešne. Matka zakaždým, keď malo dôjsť k umiestneniu sa vyhovorila na to, že maloletý už poslúcha a je menej problémový. Vo februári 2014 oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vyhodnotilo oznámenie Centra pedagogicko-psychologického poradenstva ako aj odporúčenie pedopsychiatra, u ktorého bol malol. Š. v starostlivosti od roku 2008, dospel k záveru, že maloletého je potrebné umiestniť do reedukačného zariadenia. Výchova maloletého je vážne ohrozená a narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave.

Okresný súd Dunajská Streda uznesením zo dňa 10.03.2014 č.k. 7P/17/2014-15 nariadil predbežné opatrenie, ktorým sa maloletý Š. dočasne umiestnil do ústavnej starostlivosti, ktorá bola vykonávaná v Reedukačnom centre, V. XX, M..

Okresný súd Dunajská Streda uznesením zo dňa 21.07.2014 č.k. 7P/17/2014-26 začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti maloletého Š.Z. v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím matky, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi, obsahom pripojeného spisu 12P/1/2012 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 30.09.2014 uviedol, že navrhuje mal. Š. premiestniť z reedukačného centra z M. do Detského domova O., O.Á. XXX/X, Y. F.. Ďalej uviedol, že o maloletého má záujem aj jeho strýko, ktorý nemá deti a preto je zaúčnaný na rodičovské zručnosti. Nakoľko je Š. problematické dieťa, vyžaduje sa uňho osobitná starostlivosť. Matka o syna nemá žiadny záujem, nakoľko ho nenavštívila ani v reedukačnom centre, ani nezavolala. Od 05.04.2014 je tam maloleté dieťa umiestnené.

Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 30.09.2014 uviedla, že nenavštívila syna, lebo nemá na to prostriedky a že keď bol syn v Detskom domove vo X. U., tak ju ani nepozdravil. Momentálne žije s 5-mesačným synom a s jej novým partnerom, ktorý však nie je otcom ani tohto syna. Ďalej uviedla, že poberá rodičovský príspevok vo výške 260,- eur. Jej druh nepracuje, poberá sociálne dávky vo výške 96,- eur.

Otec maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavil. Predvolanie mal riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnil.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 3 písm. c/ Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je aj ústavná starostlivosť.

Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia neviedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v súčasnej dobe starostlivosť o maloleté dieťa je nutné zabezpečiť prostredníctvom nariadenia ústavnej starostlivosti. Matka nemá

vytvorené vhodné podmienky a nevie zabezpečiť svojmu dieťaťu dostatočnú starostlivosť. Otec o maloleté dieťa nejaví žiadny záujem. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd nariadil nad maloletým dieťaťom ústavnú starostlivosť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Vzhľadom na okolnosti zistené súdom ako aj na zákonom zakotvenú povinnosť rodičov hradiť aspoň minimálne výživné a to bez ohľadu na možnosti, schopnosti a majetkové pomery (62 ods. 3 Zákona o rodine), súd zaviazal rodičov malol. dieťaťa na platenie výživného vo výške po 30 % životného minima.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia

cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží

potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy

( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

( § 251 ods. 1 O.s.p. ). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci /§ 251 ods. 2/ O.s.p./.