

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/126/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114204914
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114204914.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00492736, zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokát, P.O.Box 75, Bratislava 29, Bratislava, proti žalovanému: V. X., narodený XX. X. XXXX, bytom A. XXX, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou S. H., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 50,70 eur, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 16Ro/71/2013-9 zo dňa 3. 4. 2014.

II. Súd návrh zamietá.

III. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 20. 2. 2014 domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 50,70 eur a náhrady trov konania z dôvodu, že žalovaný sa dňa 23. 5. 2012 na linke MHD č. 4 nepreukázal na výzvu kontrolného orgánu platným cestovným lístkom.

Dňa 3. 4. 2014 súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 16Ro/71/2014-9, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením č. k. 8C/126/2014-15 zo dňa 16. 6. 2014 súd ustanovil žalovanému pre toto konanie opatrovníčku na ochranu jeho práv v konaní.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníčky, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu najmä návrhom zo dňa 4. 2. 2014, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 23. 5. 2012, s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav, keď pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil.

Na pojednávaní dňa 30. 9. 2014 vzniesla opatrovníčka námietku premlčania voči žalovanej sume.

Žalovaný dňa 23. 5. 2012 cestoval električkou na linke mestskej hromadnej dopravy č. 4 a pri kontrole povereným zamestnancom žalobcu sa nemohol preukázať platným cestovným lístkom. Cenu lístka a úhradu na mieste nezaplatil a neurobil tak ani po zaslaní Pokusu o zmier - výzvou na zaplatenie.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1 O. s. p.). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanej súd zrušil vydaný platobný rozkaz.

Podľa ustanovenia § 760 zák. č. 40/1964 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ustanovenia § 20 ods. 1 zákona č. 513/2009 Z. z. v znení ku dňu 23. 5. 2012 dráhovými vozidlami sú koľajové vozidlá, trolejbusy a vozidlá lanových dráh.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 2 zákona č. 514/2009 Z. z. v znení ku dňu 23. 5. 2014 ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy, ods. 3 základné údaje o cestovnom za dopravné služby a tarifné podmienky je dopravca povinný sprístupniť verejnosti v priestoroch určených pre cestujúcich na staniciach a na zastávkach; v mestskej doprave aj v dráhových vozidlách, ods. 5 cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy, ods. 6 prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa bodu 3 čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, vydaného v zmysle zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov Dopravným podnikom Bratislava, a.s., cestujúci, ktorý sa na vyzvanie revízora nemôže preukázať platným cestovným lístkom je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ustanovenia § 108 Občianskeho zákonníka, práva z prepravy sa premlčujú za jeden rok s výnimkou práv na náhradu škody pri preprave osôb.

Súd sa stotožnil so vznesenou námietkou premlčania zo strany opatrovníčky a návrh ako nedôvodný zamietol. Jednoročná premlčacia lehota, v ktorej sa premlčujú nároky z prepravy, začala v danom prípade plynúť odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz, teda odo dňa nasledujúceho potom, kedy žalovaná cestoval v dopravnom prostriedku žalobcu bez platného cestovného lístka (24. 5. 2012). Týmto dňom mohol žalobca podať návrh na súd pre porušenie prepravného poriadku zo strany

žalovaného. Plynutie premlčacej lehoty skončilo dňa 24. 5. 2013. Žalobca svoje právo uplatnil v súdnom konaní dňa 20. 2. 2014, teda nevykonal ho v lehote určenej § 108 OZ. Vznesenie dôvodnej námietky premlčania opatrovníčkou žalovaného spôsobilo stratu nároku žalobcu vymáhať ho súdnou cestou, preto súd návrh zamietol.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci úspešnému žalovanej náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si žiadnu náhradu trov konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.