

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/127/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513216954
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7513216954.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, zast. Mgr. Miroslav Vilím, advokát so sídlom Michalská 9, Bratislava, proti žalovanému: D. I., V.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. X. XXX/X, R. V. P. toho času na neznámom mieste, zast. Mgr. R. C., zamestnankyňou Okresného súdu Košice - okolie, o zaplatenie 110,31 eura s príslušenstvom

rozhodol:

Žalobu v celom rozsahu zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 02.09.2013, doručenu tunajšiemu súdu dňa 07.10.2013, domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 110,31 eura titulom dlžného poistného na povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla za obdobie od 25.05.2009 do 26.03.2010.

V zmysle žalobného návrhu bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č.k. 11Ro/566/2013-14 zo dňa 15.01.2014, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol uznesením č.k. 11Ro/566/2013-17 zo dňa 11.02.2014, právoplatným dňa 12.03.2014 zrušený.

Žalovanému, ktorému pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, bol uznesením č.k. 11C/127/2014-29 zo dňa 08.07.2014 ustanovený opatrovník na zastupovanie v konaní podľa § 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“). v osobe zamestnanca súdu R.. R. C.. Opatrovník žalovaného sa k návrhu nevyjadril.

Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 30.09.2014. Žalobca sa na pojednávaní nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil písomným podaním zo dňa 04.09.2014. Pojednávanie sa nezúčastnil ani žalovaný ani jeho opatrovník. Súd preto konal v ich neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konanie zo dňa 02.09.2013, Poistnou zmluvou zo dňa 25.05.2009 a ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 25.05.2009 poistnú zmluvu č. 7060146169 so začiatkom poistenia 25.05.2009, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s ročným poistným

obdobím. Spôsob platenia bol dohodnutý ročne so štvrtročnými splátkami v sume 33,- eur, výsledné ročné poistné za poistenie zodpovednosti 33,- eur. Poistná zmluva zanikla dňa 25.03.2010 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote.

Listom zo dňa 14.04.2010 žalobca oznámil žalovanému, že dňom 25.03.2010 došlo k zániku poistnej zmluvy z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení platnom od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie má súd za to, že nárok žalobcu na úhradu dlžného poistného je premlčaný. Žalobca totiž podal žalobu dňa 07.10.2013, pričom poistná zmluva zanikla dňa 25.03.2010, Z uvedeného vyplýva, že nárok žalobcu je premlčaný v súlade s § 101 Občianskeho zákonníka, a preto ho nemožno priznať. Od 01.05.2014 súd ex offa aj bez námietky účastníka konania v spotrebiteľských veciach musí prihliadnuť na premlčanie nároku žalobcu, a preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. žalobca v konaní nebol úspešný, teda náhrada trov konania mu neprislúcha. Žalovaný, ktorý bol v konaní úspešný, nežiadal priznať trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.