

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Tos/6/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010172  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6219010172.3

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., MBA, v trestnej veci odsúdeného T. V. za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 2. februára 2023, o sťažnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/55/2019 zo dňa 23. novembra 2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť okresného prokurátora zamieťa.

### odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 10T/55/2019 zo dňa 23. novembra 2022 samosudca Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. u odsúdeného T. V. ponechal v platnosti podmiennečné odsúdenie uložené rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/55/2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/59/2020 zo dňa 08.09.2020. Podľa § 50 ods. 4 písm. a) Tr. zák. ustanovil odsúdenému probačný dohľad, podľa § 50 ods. 4 písm. b) Tr. zák. odsúdenému primerane predĺžil skúšobnú dobu na 48 mesiacov. Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. odsúdenému uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe a podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák. mu uložil povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

Proti tomuto uzneseniu podal prokurátor okresnej prokuratúry v zákonnej lehote sťažnosť, a to podaním doručeným okresnému súdu dňa 25.11.2022, ktorú písomne doplnil podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 09.01.2023. V písomných dôvodoch sťažnosti v podstate namietal, že je preukázateľné, že odsúdený sa dopustil úmyselného protiprávneho konania, sankcionovateľného prostriedkami trestného práva, pričom nič nemení na tom tá skutočnosť, že o deti by sa nemal kto postarať. Dal do pozornosti skutočnosť, že odsúdený sa nestaral o svoju rodinu ani v čase, keď bol vo výkone trestu odňatia slobody. Dôvodil, že odsúdený nevyhovel podmienkam uvedeným v § 50 ods. 4 Tr. zák., keďže v skúšobnej dobe nevedol riadny život, nakoľko sa dopustil úmyselného trestného činu, za čo bol odsúdený a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, teda neboli splnené zákonné podmienky k rozhodnutiu súdu o ponechaní v platnosti jeho podmiennečného odsúdenia, aj keď skúšobná doba mu ešte neuplynula. Nezanedbateľným je podľa prokurátora aj fakt, že odsúdený sa dopustil aj dvoch priestupkov. Tieto skutočnosti sú závažným porušením dodržiavania právnych noriem, ktoré môžu viesť len k jedinému záveru a to, že odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia nevedol riadny život a je nevyhnutné, aby trest vykonal. Mal za to, že podmiennečný odklad výkonu trestu odňatia slobody u odsúdeného nesplnil svoj účel a odsúdený vlastným zavinením vytvoril zákonné podmienky pre nariadenie výkonu trestu odňatia slobody podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. Na základe uvedeného navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a sám vo veci rozhodol.

Podľa § 192 ods. 1/ písm. a/, b/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a tiež konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora okresnej prokuratúry nemožno označiť za dôvodnú.

Z predloženého spisového materiálu vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 10T/55/2019-193 zo dňa 20.01.2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/59/2020 zo dňa 08.09.2020 bol T. V., odsúdený v bode 1 z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák.; v bode 2/ z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov a 6 mesiacov podmieniene s odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky a 6 mesiacov. Súčasne mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/55/2019 zo dňa 28.09.2020 bola odsúdenému podľa § 51 ods. 7 Tr. zák. započítaná do skúšobnej doby určenej pri uložení súhrnného trestu rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 10T/55/2019-193 zo dňa 20.01.2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/59/2020 zo dňa 08.09.2020, právoplatného a vykonateľného dňa 08.09.2020, skúšobná doba, ktorá odsúdenému uplynula od 20.11.2019 do 20.01.2020, uložená trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 3T/62/2019-60 zo dňa 15.08.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 19.11.2019 a skúšobná doba, ktorá odsúdenému uplynula od 20.01.2020 do 08.09.2020, uložená trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 3T/77/2019-62 zo dňa 26.11.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 20.01.2020 s tým, že skúšobná doba odsúdenému mala skončiť dňa 20.05.2022.

Zo spisového materiálu súčasne vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/60/2021 zo dňa 20.12.2021, právoplatným tým istým dňom bol T. V. uznaný vinným z trestného činu podľa § 360 ods. 1, § 360 ods. 2 písm. a), § 360 ods. 2 písm. b) Tr. zák., za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody v minimálnom stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 19.02.2022, súčasne mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, z ktorého bol prepustený dňa 01.06.2022.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák., pri povolení podmienienečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určí súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že sa trest odňatia slobody vykoná. Rovnako súd postupuje aj v prípade iných obmedzení alebo povinností podľa § 51 ods. 3 a 4, ak boli uložené. Ak sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd rozhodne tak, aby výkony trestov odňatia slobody nasledovali plynule za sebou. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmienienečné odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

a) ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad a uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 smerujúce k tomu, aby viedol riadny život,

b) primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1.

Krajský súd k posudzovanej veci uvádza, že esenciálnym prvkom rozhodovania o premene trestu je zhodnotenie riadneho vedenia života odsúdeného počas plynutia skúšobnej doby podmienienečného

odsúdenia. Podmienka vedenia riadneho života je splnená najmä vtedy, ak podmiennečne odsúdený plní základné povinnosti občana tak v súkromnom živote, ako aj voči spoločnosti. Súd pritom hodnotí každý prípad jednotlivo a nie každé porušenie podmienok podmiennečného odsúdenia znamená automaticky premenu trestu, ktorý bol podmiennečne odložený. V posudzovanej veci odsúdený síce v dobe podmiennečného odsúdenia spáchal ďalší trestný čin, avšak išlo o prečin, pri ktorom nemožno hovoriť o tak závažnom spôsobe porušenia právnych noriem, ktoré by zakladalo bezpodmienečnú nutnosť premeny trestu na nepodmienečný trest odňatia slobody (ultima ratio). Krajský súd akcentuje, že charakter trestnej činnosti, ktorej sa dopustil odsúdený počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia, ako aj odkázanosť (najmä citová) jeho maloletých detí, ktorých sa ich biologická matka zriekla, na plnenie vyživovacej povinnosti, ktorú si plní s ohľadom na svoje majetkové možnosti, taktiež s poukazom na skutočnosť, že odsúdený sa riadne zamestnal, absolvoval ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, z ktorého bol prepustený, keď riadny život nemožno stotožňovať len s bezúhonnosťou, vytvára reálnu perspektívu, že podmiennečne odsúdenie pri predĺžení skúšobnej doby splní účel trestu, z ktorého sa odsúdený poučí. Okresný súd preto nepochybil, keď odsúdenému svojim rozhodnutím umožnil uvedomiť si pochybenie, ktorého sa dopustil a stotožnil sa aj s určením predĺženia skúšobnej doby s probačným dohľadom za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení.

Keďže okresný súd napadnuté uznesenie podrobne odôvodnil a krajský súd sa s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení v plnom rozsahu stotožnil, na odôvodnenie napadnutého uznesenia v podrobnostiach poukazuje, keďže opakovať správne a podrobné dôvody zákonného rozhodnutia by bolo nadbytočné. Na tomto mieste nadriadený súd pripomína, že v dvojinstančnom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu, a preto nadriadený súd v podrobnostiach poukazuje na dostatočné odôvodnenie uznesenia súdu prvého stupňa, ktoré si v plnom rozsahu osvojuje.

V širších súvislostiach krajský súd poukazuje na rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky (II. ÚS 78/05, III. ÚS 264/08, IV. ÚS 372/08) a judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, v zmysle ktorej pri zamietnutí odvolania sa odvolací súd môže obmedziť i na prevzatie odôvodnenia nižšieho súdu (rozsudok vo veci Helle v. Fínsko z 19.12.1997, sťažnosť č. 20772/92, body 59-60). Predpokladom tohto postupu je splnenie podmienky založenej na zistení, že samotné rozhodnutie podriadeného súdu možno pokladať za dostatočne odôvodnené (Boldea v. Romania, rozsudok z 15.2.2017 k sťažnosti č. 19997/02, § 33; Hirvisaari v. Finland, rozsudok z 27.9.2001 k sťažnosti č. 49684/99, § 31, § 33).

V tejto súvislosti však krajský súd upozorňuje odsúdeného, že ak opätovne poruší podmienky podmiennečného odsúdenia, súd už v priebehu skúšobnej doby môže rozhodnúť, že odsúdený podmiennečne odložený trest odňatia slobody vykoná.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto senát Krajského súdu v Banskej Bystrici sťažnosť prokurátora okresnej prokuratúry podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 180 Tr. por.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.