

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 18C/151/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114214979
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Podbehlá
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4114214979.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Marianou Podbehlou v právnej veci : Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený: Advokátska kancelária, ERASMUS LEGAL, s.r.o., Justičná 9, 811 07 Bratislava IČO: 36 789 615, proti odporcovi : A. S., nar. XXXX, bytom L. č. XXX, o zaplatenie sumy 478,74 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 274,36.-eur, ktorú súd povoľuje odporcovi splácať v splátkach po 50.-eur mesačne, ktoré je odporca povinný platiť vždy do 15 dňa v mesiaci vopred, do rúk navrhovateľa, počnúc prvou splátkou nasledujúcou po právoplatnosti rozhodnutia, pod stratou výhody splátok.

Vo zvyšku súd návrh zamieta.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súd dňa 19.5.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 478,74.-eur ako i úroku zo sumy 283,30.-eur vo výške 21,48 % ročne od 13.5.2014 do zaplatenia.

Na pojednávanie sa nedostavili účastníci konania, súd podľa § 101 ods. 2 OSP pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinným dôkazmi predloženým v spise s návrhom, splátkovým kalendárom, úverovou zmluvou, poštovým podacím hárkom, výpisom z účtu, špecifikáciou návrhu, sadzovníkom poplatkov, s vyjadrením, žiadosťou o splátkový kalendár, s obsahom spisu 7C 238/2013 a zistil nasledovný skutkový stav :

Účastníci konania uzatvorili dňa 21.7.2007 Úverovú zmluvu č. 3707199184 a súčasne Zmluvu o revolvingovou úvere I. a Zmluvu o revolvingovom úvere II.

Na základe uzatvorenej Úverovej zmluvy č. 3707199184 navrhovateľ poskytol odporcovi finančné prostriedky na kúpu TV prijímača, CTV 2953, predajná cena bola 7.999.-Sk.V hotovosti zaplatil odporca 1.000.-Sk s tým, že konečná výška úveru bude v sume 8.360.-Sk.Odporca mal zaplatiť 8 mesačných

splátok po 1.045.-Sk, bola dohodnutá RPMN 48,1 %. Odporca si aktivoval kreditnú kartu, z ktorej čerpal peňažné prostriedky, ktoré odporca navrhovateľovi neuhradil. Predmetom konania je suma 478,74.-eur, ktorú navrhovateľ žiada na základe uzatvorenej Zmluvy o revolvingovom úvere. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 274,36.-eur ako i z poplatku vo výške 8,94.-eur, zo sumy 4,95.-eur titulom zmluvnej pokuty a suma 189,35.-eur, ktorá predstavuje vyčíslený úrok z úveru ako i suma 1,14.-eur uplatňovaný úrok z omeškania v zákonom stanovenej výške.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy), za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy), neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy), zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy), veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy), spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (účinného do 31.01.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z charakteru tohto zmluvného vzťahu jednoznačne vyplýva, že táto úverová zmluva je zmluvou spotrebiteľskou a odporca má v tomto zmluvnom vzťahu postavenie spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Je zrejmé, že navrhovateľ si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 478,74 .eur titulom revolvingového úveru, ktorý odporcovi poskytol na základe zmluvného dojednania obsahnutého v závere textu zmluvy, preto súd v záujme zabezpečenia ochrany spotrebiteľa podrobil súdnej kontrole revolvingové zmluvy z pohľadu

naplnenia podmienok jej platnosti. Konceptia textu zmluvy s umiestnením jednotlivých jej častí, vrátane textu medzi bodmi 60 a 61 úverovej zmluvy, vedie k záveru, že navrhovateľ vopred vnútil odporcovi uzavretie aj inej zmluvy (o revolvingovom úvere I,II), než tej, ktorá bola v danom okamihu vo sfére jeho záujmu (úver na nákup tovaru). Ako totiž vyplýva z danej úverovej zmluvy, podpisom želanej zmluvy sa konajúca osoba (odporca) súčasne podpisuje aj pod tú časť textu, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu - Zmlúv o poskytnutie revolvingových úverov I. a II. Navyše text tejto časti zmluvy je písaný tak malým písmom, že je skoro voľným okom nečitateľný a týka a to nielen textu medzi kolónkami č. 60 a 61 úverovej zmluvy, ale aj Úverových podmienok navrhovateľa. Zo štruktúry textu zmluvy medzi bodmi č. 60 a 61 úverovej zmluvy súd dospel k záveru, že úverová zmluva je písaná vo forme tlačiva, ktoré je jednoznačne a nad všetku pochybnosť vypracovaná a koncipovaná navrhovateľom. Odporca ako účastník tohto zmluvného vzťahu nemal možnosť obsah týchto zmluvných podmienok meniť ani do nich žiadnym zásadným spôsobom zasiahnuť. Podpis obojstranne želaného právneho úkonu reprezentovaného úverovou zmluvou so sebou neoddeliteľne spájal aj uzavretie iného zmluvného vzťahu, ktorý nebol odporcom vymienený. Navrhovateľ týmto postupom z pohľadu súdu jednoznačne využil svoje postavenie ako dodávateľa a porušil zmluvnú slobodu odporcu, keď mu nanútil podpisom jednej zmluvy podpis ďalšej, navyše bez bližšie dohodnutých podmienok (iba s

odkazom na Úverové podmienky). Ak odporca chcel získať od žalobcu úver, musel podpísať aj zmluvu o revolvingovom úvere, o ktorú nemusel mať záujem. Takéto dojednanie zmluvy o

revolvingovom úvere I. a II. nemá charakter individuálneho dojednania v zmysle § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, pričom spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporca ako spotrebiteľa. Zmluvné dojednanie týkajúce sa revolvingového úveru I.a II. napĺňa pojmové znaky neprijateľnej podmienky definovanej v ust. § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka a toto dojednanie je tak v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné.

Z vykonaného dokazovania je tiež zrejmé, že navrhovateľ na základe uvedenej zmluvy o revolvingovom úvere poskytol odporcovi úverovú kartu, z ktorej odporca čerpal finančné prostriedky. Súd dospel k záveru, že zmluva o revolvingovom úvere je neplatná, odporca sa čerpaním peňažných prostriedkov z úverovej karty na úkor navrhovateľa bezdôvodne obohatil, nakoľko získal majetkový prospech z právneho dôvodu, ktorý odpadol (§ 451ods. 2 Občianskeho zákonníka). Z tohto dôvodu v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka je odporca povinný navrhovateľovi vrátiť všetko, čo na základe tejto neplatnej zmluvy dostal, a preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 274,36 eur tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Ďalšie nároky požadované navrhovateľom pozostávajúce zo zmluvného úroku, poplatku za výpis z účtu, zmluvnej pokuty, úroku z omeškania, ktoré sa viažu na existenciu zmluvy o revolvingovom úvere, keďže vyplývajú z tohto zmluvného vzťahu súd navrhovateľovi

nepriznal, nakoľko súd dospel k záveru o neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere. Táto neplatnosť sa odráža aj v tom, že nemožno vymáhať ďalšie nároky vyplývajúce z tejto neplatnej zmluvy. Z tohto dôvodu v prevyšujúcej časti týkajúcej sa uvedených nárokov žalobu zamietol.

Súd povolil odporcovi splácať dlžnú sumu v splátkach po 50.-eur mesačne pod stratou výhody splátok s poukazom na § 160 OSP.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania s poukazom na úspech a neúspech účastníkov konania (v percentuálnom vyjadrení úspech navrhovateľa 57% a úspech odporcu 43%, čistý úspech predstavuje 14%).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. (§205 ods. 3 OSP)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne je možné podať návrh na exekúciu.