

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3C/99/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914204649
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914204649.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47150513, právne zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36862711 proti odporcovi: Y. M., nar. X.X.XXXX, bytom Ž. O. XXXX/XX, XXX XX U., zast. opatrovníkom Mestom Ružomberok, v konaní o zaplatenie 292,57 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 43,62 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 1,68 eur odo dňa 4.6.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% ročne zo sumy 23,72 eur odo dňa 4.7.2011 do zaplatenia a vo výške 9,50% ročne zo sumy 18,22 eur odo dňa 4.8.2011 do zaplatenia ako aj nahradiť trovy konania navrhovateľa titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,60 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa a to všetko v splátkach vo výške 20 eur mesačne splatných vždy do 15.dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca, počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlžnej sumy pod sankciou straty výhody splátok.

V ostatnej časti súd konanie z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.5.2014 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 292,57 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 1,68 eur odo dňa 4.6.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% ročne zo sumy 23,72 eur odo dňa 4.7.2011 do zaplatenia a vo výške 9,50% ročne zo sumy 18,22 eur odo dňa 4.8.2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 248,95 eur odo dňa 4.6.2012 do zaplatenia, spolu s trovami konania za zaplatený súdny poplatok a trovami právneho zastúpenia. Za podaný návrh navrhovateľ uhradil súdny poplatok vo výške 17,50 eur.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 24.6.2013 uzatvorili spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca a navrhovateľ ako postupník zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa uvedených v prílohe zmluvy vrátane pohľadávky voči odporcovi. Zmluvný vzťah odporcu a právneho predchodcu navrhovateľa bol založený zmluvou o pripojení uzatvorenou v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení a Všeobecnými podmienkami. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve o pripojení, resp. v dodatku. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie

zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku neplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V danom prípade je teda odporca sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta vypojená z prevádzky. Navrhovateľ v návrhu poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.3.2013, č.k. 9Co/31/2012-157, v ktorom konajúci súd uvádza, že sa nestotožňuje s právnym názorom vysloveným napr. v rozsudku Krajského súdu Prešov zo dňa 16.4.2012 sp. zn. 16Co/33/2012 a uviedol, že zmluvná pokuta je peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní zmluvnú povinnosť a to bez ohľadu na to, či porušením povinností vznikla veriteľovi škoda. Účelom zmluvnej pokuty je donútiť dlžníka pod hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu splneniu záväzku. Pokuta však plní aj funkciu paušalizovanej náhrady škody. Právo na zaplatenie zmluvnej pokuty preto vzniká aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za posledný mesiac doby jeho viazanosti, teda aj v prípade, že dodávateľovi služby vznikne škoda v podstatne nižšej výške, než je výška zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu nemožno považovať za primárne vysokú sankciu, pokiaľ neprimerane neprekračuje tak výšku zabezpečenej sumy ako aj súhrn prípadných škôd, ktoré možno v konkrétnom prípade očakávať ak dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti. ak je zmluvná pokuta primeraná v čase uzavretia zmluvy, nemôže neskoršie porušenie zmluvnej povinnosti účastníkom zmluvy postihované zmluvnou pokutou spôsobiť neplatnosť dohody o zmluvnej pokute bez ohľadu na to, v ktorom časovom okamihu po uzavretí zmluvy k tomu došlo.

Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 7205272709, splatnú dňa 3.6.2012 na sumu 248,95 eur, faktúru č. 7106799578, splatnú dňa 3.8.2011 na sumu 18,22 eur, faktúru č. 7105703950, splatnú dňa 3.7.2011 na sumu 23,72 eur, faktúru č. 7104608841, splatnú dňa 3.6.2011 na sumu 1,68 eur, pričom celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola 292,57 eur. Nakoľko nezaplatením faktúr v lehote splatnosti sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal do omeškania, navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry.

Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 14.7.2014 pod č.k. 5Ro/134/2014-29 platobný rozkaz, proti ktorému podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.7.2014 podal predchádzajúci opatrovník odporcu odpor.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.9.2014 navrhovateľ zoberal svoj návrh späť v časti zaplatenia sumy 248,95 eur s prísl. a žiadal v uvedenej časti konanie zastaviť. Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku. Na ostatnej časti návrhu o zaplatenie sumy 43,62 eur s prísl. navrhovateľ zotrval a žiadal uhradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 88,70 eur.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "OSP") konal a rozhodoval v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom žiadali, aby súd ich neprítomnosť ospravedlnil a súhlasili s rozhodnutím bez ich prítomnosti. Súd pojednával a rozhodol aj v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané a v prítomnosti povereného zástupcu opatrovníka odporcu, ktorý na pojednávaní k vyjadreniu navrhovateľa, že odporca nemá v občianskom preukaze vyznačenú skutočnosť obmedzenia spôsobilosti na právne úkony, poukázal na závery znaleckého posudku MUDr. Poloncovej, kde je konštatované, že odporca trpí trvalou duševnou poruchou, okrem iného aj mentálnou retardáciou 2.stupňa, touto duševnou poruchou trpí od narodenia a trpel ňou aj pri podpise zmluvy o pripojení a dodatku k tejto zmluve. Skutočnosť, že odporca nemal v občianskom preukaze vyznačenú skutočnosť obmedzenia spôsobilosti na právne úkony ešte neznamená, že bol spôsobilý k predmetnému právnemu úkonu, t.j. k podpisu zmluvy o pripojení a dodatku, preto zmluva aj dodatok sú od začiatku neplatné. Navrhovateľ podpisom zmluvy odporcom zneužil jeho duševné ochorenie nemorálnym spôsobom. Opatrovník odporcu ďalej uviedol, že služby mu boli navrhovateľom skutočne poskytnuté, tieto odporca odobral, preto pokiaľ súd zaviaže odporcu k úhrade žalovanej sumy 43 eur s príslušenstvom, požiadal, aby súd vzhľadom na pomery odporcu povolil úhradu tejto sumy v splátkach vo výške 20 eur mesačne, splatných vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca, nakoľko invalidný dôchodok je vyplácaný odporcovi ku 4.dňu v mesiaci.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinami založenými v spise, a to so Zmluvou o pripojení, Dodatkom k zmluve o pripojení, Identifikačnými údajmi účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. dňa 4.5.2011, faktúrou č. 3307245721 splatnou dňa 6.5.2011 na sumu 19,01 eur, faktúrou č. 7205272709, splatnou dňa 3.6.2012, ktorou právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi sumu 248,95 eur ako zmluvnú pokutu, faktúrou č. 7106799578,

splatnou dňa 3.8.2011, ktorou právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi sumu 18,22 eur ako cenu služieb, faktúrou č. 7105703950, splatnou dňa 3.7.2011, ktorou právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi sumu 23,72 eur ako cenu služieb, faktúrou č. 7104608841, splatnou dňa 3.6.2011, ktorou právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi sumu 1,68 eur ako cenu služieb, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 uzavretou medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2Ps/4/2014, osobitne znaleckým posudkom č. 6/2014 znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmacia, odvetvie psychiatria MUDr. Eleny Poloncovej, čiastočným späťvzatím návrhu, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo dňa 4.5.2011 k uzatvoreniu zmluvy o pripojení predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu navrhovateľa poskytovať odporcovi zvolený program služieb záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami, platným cenníkom služieb. Dňa 4.5.2011 uzatvorili uvedené strany Dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu navrhovateľa poskytovať odporcovi zvolený program služieb záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami, platným cenníkom služieb. Na základe uvedeného dodatku bol odporcovi poskytnutý mobilný telefón Nokia C1-01. Faktúrou č. 7205272709, splatnou dňa 3.6.2012, právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi sumu 248,95 eur ako zmluvnú pokutu, faktúrou č. 7106799578, splatnou dňa 3.8.2011, právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi sumu 18,22 eur ako cenu služieb, faktúrou č. 7105703950, splatnou dňa 3.7.2011, právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi sumu 23,72 eur ako cenu služieb, faktúrou č. 7104608841, splatnou dňa 3.6.2011, právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi sumu 1,68 eur ako cenu služieb. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom pohľadávku voči odporcovi, ktorá je predmetom konania nadobudol navrhovateľ. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.9.2014 navrhovateľ zoberal svoj návrh späť v časti zaplatenia sumy 248,95 eur s prísl. a žiadal v uvedenej časti konanie zastaviť. Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku. Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 2Ps/6/2013-50 zo dňa 24.02.2014 (právoplatným dňom 11.03.2014) bol Ivan Popel čiastočne pozbavený spôsobilosti na právne úkony a súd mu ustanovil za opatrovníčku jeho sestru Alenu Blahútovú. Uznesením č.k. 2Ps/4/2014-16 zo dňa 4.8.2014 súd uvoľnil Alenu Blahútovú, nar. 21.03.1974, z funkcie opatrovníka nesvojprávneho Ivana Popela, nar. 02.08.1972, a zároveň ustanovil Mesto Ružomberok za opatrovníka nesvojprávneho Ivana Popela, nar. 02.08.1972.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 3 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluva o pripojení zaniká, uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, dohodou účastníkov zmluvy, odstúpením od zmluvy, výpoveďou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1, 4 písm. k/ a ods. 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 38 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony. Takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

Podľa § 451 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom a účinnom znení ak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 aj na dobu omeškania po 31.01.2013.

Podľa § 160 ods. 1 OSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zmysle § 96 OSP ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

V zmysle § 96 OSP ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

V zmysle § 96 OSP ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo dňa 4.5.2011 k uzatvoreniu zmluvy o pripojení predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu navrhovateľa poskytovať odporcovi zvolený program služieb záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami, platným cenníkom služieb. Dňa 4.5.2011 uzatvorili uvedené strany Dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu navrhovateľa poskytovať odporcovi zvolený program služieb záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami, platným cenníkom služieb po dobu dohodnutú v Dodatku. Na základe uvedeného Dodatku k zmluve bol odporcovi poskytnutý mobilný telefón Nokia C1-01. Faktúrou č. 7205272709, splatnou dňa 3.6.2012, právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi sumu 248,95 eur ako zmluvnú pokutu, faktúrou č. 7106799578, splatnou dňa 3.8.2011, právny predchodca

navrhovateľa vyúčtoval odporcovi sumu 18,22 eur ako cenu služieb, faktúrou č. 7105703950, splatnou dňa 3.7.2011, právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi sumu 23,72 eur ako cenu služieb, faktúrou č. 7104608841, splatnou dňa 3.6.2011, právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi sumu 1,68 eur ako cenu služieb. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom pohľadávku voči odporcovi, ktorá je predmetom konania nadobudol navrhovateľ.

Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 2Ps/6/2013-50 zo dňa 24.02.2014 (právoplatným dňom 11.03.2014) bol Ivan Popel čiastočne pozbavený spôsobilosti na právne úkony a súd mu ustanovil za opatrovníčku jeho sestru Alenu Blahútovú. Uznesením č.k. 2Ps/4/2014-16 zo dňa 4.8.2014 súd uvoľnil Alenu Blahútovú, nar. 21.03.1974, z funkcie opatrovníka nesvojprávneho Ivana Popela, nar. 02.08.1972, a zároveň ustanovil Mesto Ružomberok za opatrovníka nesvojprávneho Ivana Popela, nar. 02.08.1972. Zo znaleckého posudku znalkyne MUDr. Eleny Poloncovej č. 6/2014 zo dňa 2.2.2014 mal súd preukázané, že odporca o.i. trpí trvalou duševnou poruchou, nie je spôsobilý uzatvárať zmluvy, dohody a záväzky, ku ktorým je v zmysle zákona potrebná písomná forma. Zároveň z uvedeného znaleckého posudku mal súd preukázané, že znalec nedoporučuje odporcovi doručovať súdne písomnosti, pretože nedokáže primerane pochopiť ich obsah a zmysel.

Súd poukazuje, že v prípade neplatnosti právneho úkonu podľa § 38 ods. 2 Obč.zák. nie je potrebné, aby konajúca osoba bola v dobe právneho úkonu pozbavená alebo obmedzená v spôsobilosti na právne úkony; postačuje, aby v rozhodnej dobe bola konajúca osoba postihnutá duševnou poruchou, ktorá ju robí na právne úkony neschopnou. Neplatnosť právneho úkonu podľa ust. § 38 ods. 2 Obč.zák. si vždy vyžaduje bezpečné zistenie o tom, že účastník právneho úkonu nedokáže posúdiť následky svojho konania alebo svoje konanie ovládnuť. Ak bol právny úkon urobený fyzickou osobou, ktorá nie je spôsobilá na právne úkony, alebo osobou, ktorá konala v duševnej poruche, považuje sa za neplatný, pričom neplatnosť podľa cit. ust. § 38 ods. 1, 2 Obč.zák. je neplatnosťou absolútnou. V konaní pred súdom však súd nemal preukázané, ani nevkonával žiadne dôkazy, že v čase úkonu - podpisu zmluvy o pripojení dňa 4.5.2011, odporca nevedel posúdiť obsah a zmysel uzatváranej zmluvy, t.j. že si nebol vedomý všetkých povinností z toho vyplývajúcich a že nemohol pochopiť obsah danej zmluvy, keď k pozbaveniu spôsobilosti na právne úkony došlo na základe znaleckého posudku vyhotoveného ku dňu 2.2.2014 a odporca bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony len čiastočne. Znalec pri vypracovaní znaleckého posudku bližšie neskúmal a nehodnotil obdobie a zdravotný stav odporcu v čase uzatvorenia zmluvy, t.j. či v čase podpisu zmluvy trpel odporca duševnou poruchou, ktorá by ho robila na daný úkon nespôsobilým, pričom v prípade vykonania takéhoto dôkazu a vyslovenia neplatnosti predmetnej zmluvy by bol odporca povinný uhradiť podľa § 451 OZ to, čo získal plnením z neplatného právneho úkonu.

Pokiaľ sa navrhovateľ domáhal zaplata sumy 43,62 eur titulom neuhradených faktúr za poskytnuté služby, súd mal preukázané a medzi účastníkmi nebolo sporné, že odporcovi boli v zmysle vyššie uvedenej zmluvy o pripojení poskytnuté služby, pričom cenu poskytnutých služieb odporca neuhradil, preto sa navrhovateľ oprávnené domáhal zaplata vyfakturovanej ceny za poskytnuté služby v celkovej výške 43,62 eur. Súd navrhovateľovi priznal aj uplatnený úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej-ktorej faktúry, pričom výška úroku z omeškania uplatnená navrhovateľom je v súlade s príslušným vykonávacím predpisom. Zároveň súd na základe žiadosti opatrovníka odporcu po preskúmaní pomerov odporcu, ktorému súd uznesením sp. zn. 3C/99/2014 zo dňa 26.9.2014 priznal oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu, povolil priznanú sumu spolu s príslušenstvom a s trovami konania platiť v splátkach vo výške 20,- eur mesačne.

Nakoľko navrhovateľ po podaní odporu predchádzajúcou opatrovníčkou odporcu, po oboznámení sa so skutočnosťou, že odporca bol čiastočne pozbavený spôsobilosti na právne úkony, podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.9.2014 zobral svoj návrh späť v časti zaplata sumy 248,95 eur s prísl. - zmluvnej pokuty, súd konanie v tejto časti zastavil. Súhlas odporcu so späťvzatím návrhu v tejto časti nebol potrebný, nakoľko k čiastočnému späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a priznal navrhovateľovi, ktorý bol vo veci úspešný (predmetom konania bola po čiastočnom späťvzati návrhu, navrhovateľom uplatnená suma 43,62 eur), právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplata súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur, ktoré boli priznané v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len "Vyhlášky") nasledovne: za jeden úkon právnej služby prísluška právneho zástupcovi odmena vo výške 16,60 eur podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky, t.j. za dva úkony právnej služby v roku 2014 (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd), 2 x 16,60 eur, spolu 33,20 eur.

Podľa § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky právneho zástupcovi prislúcha náhrada hotových výdavkov v súvislosti s 2 úkonmi právnej služby v roku 2014 2x 8,04 eur t.j. 16,08 eur. Nakoľko právny zástupca je platiteľom DPH, zvyšuje sa tarifná odmena v zmysle § 18 ods. 3 Vyhlášky o 20 % DPH, t.j. o 9,86 eur.

Súd poukazuje, že za podaný návrh navrhovateľ uhradil súdny poplatok vo výške 17,50 eur, pričom minimálna výška súdneho poplatku z uplatneného nároku je 16,50 eur, preto nie je možné vrátiť súdny poplatok vo výške 1,- euro z dôvodu čiastočného späťvzatia navrhovateľovi, keď súdny poplatok sa vracia krátený o 6,70 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Opatrovník odporcu sa po vyhlásení rozsudku vzdal odvolania proti všetkým výrokom vyhláseného rozsudku.