

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11P/52/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122206186  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2122206186.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny C., dieťa rodičov - matka: I. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, M. N., a otec: F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. Y. XXXX/XX, H., o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Výživné otca na maloletého F. sa zvyšuje s účinnosťou od 27.09.2022 zo sumy 170,- eur mesačne na sumu 270,- eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 27.09.2022 do 31.01.2023 v sume 248,- eur sa otcovi považuje zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 10,- eur k rukám matky spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, s tým, že v prípade omeškania sa s plnením čí len jednej splátky stane sa splatným celý dlh.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 20P/68/2009-15 zo dňa 22.06.2009 v časti určenia výšky bežného výživného otca na maloleté dieťa.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom zo dňa 26.09.2022, doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.09.2022, domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zvýšil výživné otca na maloletého na sumu 330,- eur mesačne s jeho splatnosťou do 10. dňa kalendárneho mesiaca.

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom súdu č.k. 20P/68/2009-15 bol otec zaviazaný od 01.07.2009 platiť výživné na maloletého vo výške 170,- eur mesačne. Dňa 10.05.2011 otec maloletého požiadal o zníženie výživného na maloleté dieťa zo sumy 170,-eur na sumu 70,- eur. Uvádza nepravdivé informácie, že pracuje vo S. len 8 hodín týždenne a má zárobok len 63,- eur mesačne. Ona ako matka maloletého si požiadala o zvýšenie výživného, čo nakoniec aj stiahla, pretože otec maloletého robil problémy jej aj jej rodine. Ubehli dlhé roky, kedy sa so synom stretával, ale okrem výživného mu len veľmi zriedka kúpil napr. nejaké oblečenie. Na lyžiarsky výcvik po opätovnom písaní prispel sumou 120,- eur na matkin účet. Nároky na dieťa a jeho potreby sa zvyšovali a tak matka formou SMS žiadala o zvýšenie výživného. Dohodli sa od novembra 2020 na vyššej sume o 40,- eur. Čiže od toho času prispieva sumou 210,- eur mesačne. Nakoľko maloletý navštevuje od XX.XX.XXXX Strednú S..., náklady na starostlivosť o neho vzrástli, a to nielen na jeho vek, ale aj na fakt, že začal pravidelne cestovať, potrebuje rôzne technické a rysovacie pomôcky, určité učebnice, ktoré si žiak musí hradiť sám. Medzi

pravidelné náklady na starostlivosť o maloletého patrí strava v škole, čo je mesačne 35,- eur, mesačný cestovný lístok je vo výške 25,- eur, vreckové podľa potreby 15-20,- eur týždenne, nákup učebníc na Anglický jazyk bol tento mesiac 30,- eur, pomôcky na Elektrotechniku 20,- eur. Náklady obsahujú aj školské výlety, exkurzie, kultúrne podujatia 40,- eur. Lyžiarsky výcvik v sume okolo 200,- eur. Taktiež sa podstatne zvýšili z dôvodu jeho fyzického rastu náklady na ošatenie, mesačne 50,- eur. Hygienické potreby 15,- eur, užíva lieky na akné (Beloretin) 20,- eur. Tiež krémy (Skinoren, Belogen) 15,- eur. Liečba je dlhodobá. Na alergiu užíva Rupafin 10,- eur, očné kvapky Systane 16,- eur, nosí okuliare pre tupozrakosť oka, vitamíny 20,- eur, navštevuje ortopéda kvôli krivej chrbtici a plochým nohám. Maloletému matka platí paušál vo výške 15,- eur mesačne, internet vo výške 21,- eur, spláca mu počítač, ktorý bol potrebný s nástupom do novej školy a otec maloletého neprispel žiadnou sumou. Matka žije s rodičmi a synom v rodinnom dome. Na stravu prispieva sumou 250,- eur mesačne a platí elektrinu vo výške 58,- eur mesačne. V záujme maloletého dieťaťa pre jeho lepší a plnohodnotnejší vývoj v oblasti vzdelávania žiada matka o zvýšenie výživného, nakoľko otec maloletého pracuje vo S. (caffé latte, C. B. XX,XXXX J., V.) a má príjem cez X.XXX,- eur, vlastní dom a 2 autá zn. BMW rady 3. Na výživnom sa chcela dohodnúť bez súdneho konania, ale nemal záujem a nakoľko si neuvedomuje synove potreby, nevie koľko stojí réžia na jeho stravu doma a nezaujímá sa o to, čo potrebuje do školy, rozhodla sa to riešiť súdnou cestou. Vzhľadom na skutočnosť, že od posledného rozhodnutia súdu vo veci výživného na maloletého uplynulo 11 rokov (pričom posledné 2 roky posielala o 40,- eur viac), keďže sa zvýšili životné náklady maloletého, resp. náklady na starostlivosť o neho, a súčasne sa zmenili i majetkové pomery otca, navrhuje, aby súd zvýšil výživné. Matka ako dôkazy priložila Rodný list maloletého, Potvrdenie o návšteve školy, Údaje pre úhradu splátok, Ročné zúčtovanie preddavkov na daň za rok 2021, Dohodu o zmene pracovných podmienok zo dňa 09.12.2021, návrh otca na zníženie výživného zo dňa 10.05.2011, rozsudok OS Trnava č.k. 20P/68/2009-15 zo dňa 22.06.2009, rozpis príjmov a výdavkov, Čestné vyhlásenie, potvrdenia o zaplatení zo dňa 31.10.2022, daňové doklady zo dňa 23.10.2022, Pokyny pre stravníkov, správa triednej učiteľky, poukaz na okuliare, lekárske správy č.l. 77-87, údaje pre úhradu splátok, faktúry č.l. 89-102, pokladničné doklady č.l. 103-124, výpisy z účtu č.l. 125-137, fotografie č.l. 138-139, elektronickú komunikáciu č.l. 140-144.

3. Otec sa k návrhu vyjadril v podaní zo dňa 15.10.2022, kde uviedol, že ako otec maloletého má záujem sa podieľať na jeho výchove, stretávať sa s ním a byť vzorným otcom. Matka v návrhu uvádza nepravdivé informácie o jeho osobe, nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti, dlhodobo býva v nehnuteľnosti - rodinný dom súpisné číslo XXX/XX zapísaný na LV č. XXXX, ktorej vlastníčkou bola sestra žijúca v zahraničí. Sestra v tomto období zomrela a do dnešného dňa neprebehlo dedičské konanie. So sestrou mali ústnu dohodu, že predmetnú nehnuteľnosť môže otec užívať, avšak musí ju zrekonštruovať a platiť mesačné platby za energie. Je síce pravda, že otec vlastní dve osobné motorové vozidlá, obe sú však staršieho veku, a to rok výroby 2010 a 2013, staršie motorové vozidlo je v súčasnosti ponúknuté na predaj, nakoľko finančná situácia otca je dosť zlá. Teda reálne využíva len jedno auto. Otec je v súčasnosti zamestnaný v spoločnosti W.. na pozícii barman s výkonom práce v meste S., s čistým mesačným priemerným príjmom 1.032,82 eura. Nepravdivý príjem v celkovej výške maximálne 200,- eur tvorí sprepiťné. Jeho súčasné náklady na chod domácnosti a osobnú spotrebu sú nasledovné: úver: 381,05 eura využitý na rekonštrukciu, hygiena, ošatenie 50,- eur, strava 150,- eur, plyn, elektrina 122,- eur, práca garáž 93,- eur, benzín 160,- eur, mobilný telefón 10,- eur, spolu 966,05 eura. Navrhovateľka okrem pravidelných výdavkov na maloletého syna uvádza aj nepravdivé, ako sú lieky na akné a iné. Navrhovateľka vôbec nepredložila doklady odzrkadľujúce jej tvrdenia na zvýšenie výživného. A teda otcovi nie sú známe okolnosti, o ktoré navrhovateľka opiera svoj návrh. Nakoľko vyššie uvedené položky nie sú pravidelne sa mesačne opakujúce, nemožno hovoriť o tom, že doteraz platené výživné nepostačuje na úhradu výdavkov na maloletého. Otec ďalej uviedol, že za posledné obdobie v priebehu 3 mesiacov zaslal synovi na jeho vlastný účet sumu spolu 180,- eur. Otec dobrovoľne aj bez rozhodnutia súdu zasiela k rukám matky zvýšené výživné 210,- eur. Pokiaľ ide o výživné, s poukazom na jeho príjem a mesačné náklady, je v súčasnosti schopný podľa svojich možností a schopností prispievať na maloleté dieťa tak ako doteraz, a to vo výške 210,- eur. Vyššie výživné by viedlo k zadlžovaniu jeho osoby, nakoľko pracuje v gastronómii a veľmi často sa v súčasnosti stáva, že neodpracuje celý mesiac z dôvodu, že on alebo niektorý z kolegov ma pozitívny test na covid. Pomáhajú mu rodičia, inak by jeho príjem nepostačil ani na pokrytie jeho pravidelne sa opakujúcich výdavkov. V prípade vyššieho výživného sa obáva, že nastane situácia, kedy nebude schopný s jeho synom absolvovať žiadny výlet, ani mu kúpiť žiadny darček na sviatok. Naopak je ochotný po dohode s navrhovateľkou po predložení nevyhnutných nákladov ako zvýšené jednorazové náklady pri nástupe do školy, krúžky, športové podujatia alebo letný tábor a iné prispieť polovicou. Záverom otec navrhol, aby súd zvýšil výživné na sumu 210,- eur. Na pojednávaní

dňa 24.11.2022 sa otec vyjadril tak, že by súhlasil so zvýšením výživného na sumu 240,- eur mesačne a zároveň by sa podieľal na mimoriadnych nákladoch v polovici, od čoho na pojednávaní dňa 02.02.2023 upustil. Otec ako dôkazy predložil výplatné pásky 7/2022 a 8/2022, Dohodu o sprostredkovaní predaja motorového vozidla, pracovnú zmluvu, Výpis z LV č. XXXX pre k.ú. Z. D. S., výpis z účtu, potvrdenie o ročnom príjme za rok 2021 a 2022.

4. Procesný opatrovník sa k návrhu vyjadril v tom zmysle, že odporúča zvýšenie výživného primerane zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca a potrebám maloletého.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými matkou a otcom, ďalej výsledkami elektronickej lustrácie rodičov v Registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni, Výpisom zo živnostenského registra, potvrdením o príjme matky zo dňa 03.10.2022, oznámením ÚPSVaR H. zo dňa 03.10.2022, oznámením Sociálnej poisťovne zo dňa 04.10.2022, daňovým priznaním otca za rok 2009, odpoveďou ÚPSVaR Trnava zo dňa 28.11.2022, odpoveďou Štatistického úradu SR zo dňa 01.12.2022, ako aj obsahom pripojeného spisu sp.zn. 20P/68/2009 (z neho rozsudok č.l. 15, zápisnica č.l. 14, vyjadrenie otca č.l. 13, potvrdenie o príjme č.l. 2) a obsahom pripojeného spisu sp.zn. 20P/101/2011 (z neho rozsudok č.l. 51) a tiež výsluchom matky a otca, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 20P/68/2009 súd zistil, že rozsudkom č.k. 20P/68/2009-15 zo dňa 22.06.2009 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť na maloletého výživné v sume 170,- eur mesačne, a to do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred; rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 23.07.2009. Z obsahu uvedeného spisu bolo ďalej zistené, že maloletý bol v čase skoršieho rozhodnutia s matkou doma na rodičovskej dovolenke. Matka mala príjem vo forme rodičovského príspevku vo výške 180,- eur mesačne vrátane prídavku na dieťa. Bývala s maloletým u svojich rodičov, ktorým na bývanie a stravu prispievala 90-100,- eur mesačne. Otec pracoval v H. s čistým príjmom vo výške 1.300,- eur mesačne. Obaja rodičia mali iba jednu vyživovaciu povinnosť.

7. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 20P/101/2011 vyplýva, že rozsudkom č.k. 20P/101/2011-51 zo dňa 19.10.2011 bol upravený styk otca s maloletým na každú sobotu v mesiaci od 13.00 hod. do 18.00 hod.; rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 08.11.2011.

8. Matka je v súčasnosti zamestnaná u zamestnávateľa A. s priemernou čistou mesačnou mzdou vo výške 705,16 eura. Matka býva spolu s maloletým v rodinnom dome u rodičov, pričom podľa čestného vyhlásenia jej matky platí náklady na elektrinu vo výške 60,- eur mesačne. Ďalšie mesačné náklady matky (nad rámec nákladov na stravu, hygienu, ošatenie) sú: telefón 10,- eur, poistenie 21,- eur, splátky úveru na opravu zubov 104,- eur a 32,- eur, pohonné hmoty 80,- eur. Matka nevlastní žiadne nehnuteľnosti ani motorové vozidlá, pričom používa motorové vozidlo svojho otca. Matka má iba jednu vyživovaciu povinnosť.

9. Otec v súčasnosti pracuje ako barman v kaviarni vo S. s priemernou čistou mesačnou mzdou vo výške 1.032,82 eura a sprejitným vo výške 200,- eur. Otec býva sám v rodinnom dome, ktorý je evidovaný vo vlastníctve zomrelej sestry, po ktorej dedičské konanie nebolo skončené, pričom náklady na bývanie sú vo výške 122,- eur (plyn, elektrina). Ďalšie mesačné náklady otca (nad rámec nákladov na stravu, hygienu, ošatenie) sú: telefón 10,- eur, splátka úveru za účelom rekonštrukcie domu 381,05 eura, splátka úveru za účelom kúpy auta 130,- eur, pohonné hmoty 160,- eur, parkovanie počas pracovnej doby 93,- eur. Otec vlastní spoluvlastnícky podiel na byte v H. a spoluvlastnícky podiel na pozemku v Z.. Otec vlastní motorové vozidlo N., rok výroby XXXX. Otec má iba jednu vyživovaciu povinnosť.

10. Maloletý od septembra 2022 navštevuje 1. ročník Strednej A. Otec na maloletého platí od novembra 2020 výživné v sume 210,- eur mesačne. Otec sa s maloletým stretáva sporadicky, pričom sporadicky mu aj zakupuje veci nad rámec výživného. Maloletý má skoliózu chrbtice, nosí okuliare, trpí na peľovú alergiu a akné, z ktorého dôvodu používa lieky a krémy na akné, lieky na alergiu a očné kvapky.

11. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len „ZR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (1) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (2) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak

rodičia žijú spolu, prihladne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (4) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (5)

12. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 77 ods. 1 veta prvá a druhá ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

14. Podľa § 78 ods. 1 a 3 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. (1) Pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov. (3)

15. Podľa § 26 ZR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

18. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

19. Podľa § 232 ods. 2 až 4 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. (2) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. (3) Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia. (4)

20. Súd z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa je z časti dôvodný a rozhodol tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého zo sumy 170,- eur mesačne na sumu 270,- eur mesačne, a to odo dňa podania návrhu, t.j. od 27.09.2022.

21. Pri rozhodovaní o zmene výživného súd porovnal okolnosti dôležité pre určenie výživného, a to v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj nového rozhodnutia a zisťoval, či sa podstatne zmenili a či ide o zmenu, ktorá je spôsobilá privodiť potrebu novej úpravy vyživovacej povinnosti. Súd dospel k záveru, že od ostatnej úpravy výživného rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 20P/68/2009-15 zo dňa 22.06.2009 došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa, ktorá odôvodňuje zmenu výšky vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa.

22. K podstatnej zmene pomerov na strane maloletého prišlo z dôvodu jednak uplynutia viac ako 13 rokov od času poslednej úpravy, čím došlo k fyzickému nárastu maloletého dieťaťa a k zvýšeniu nákladov na jeho stravu, hygienické potreby, oblečenie, kultúru, keď zároveň sú zvýšené aj náklady spojené so zdravotným stavom maloletého, keď tento má skoliózu chrbtice, nosí okuliare, trpí na peľovú alergiu a akné. Najmä však prišlo k podstatnej zmene pomerov v súvislosti s nástupom maloletého na základnú školu a následne na strednú školu, ktorým prestupom sa zvýšili najmä náklady na školské potreby. V záujme zabezpečenia potrebnej výživy maloletého preto bolo, aby sa nej podieľal otec vo zvýšenej miere ako v sume 170,- eur, resp. 210,- eur mesačne, preto súd považoval za potrebné zvýšiť doposiaľ stanovené (hoci aj neskôr na základe dohody rodičov zvýšené) výživné.

23. Súd za odôvodnené priemerné mesačné náklady na maloletého považoval celkovo sumu cca 437,- eur mesačne (strava doma 150,- eur (5,- eur na deň x 30 dní), strava v škole 50,- eur (keď zvyšovanie nákladov na školské obedy je všeobecne známe), oblečenie a obuv 70,- eur (ide o chlapca v raste, a preto tieto náklady na neho sú vyššie), hygiena 15,- eur, lieky a krémy 10,- eur (krémy a lieky uvádzané matkou v návrhu vystačia na cca 1 roka, t.j. celkom suma 61,- eur x 2 = 122,- eur za rok / 12 mesiacov = 10,- eur mesačne), okuliare 7,- eur (150,- eur / 24 mesiacov), telefón 15,- eur, internet 10,- eur (20,- eur / 2 osoby), škola 15,- eur (cca 180,- eur za rok / 12 mesiacov), cestovné 25,- eur, vreckové 40,- eur (10,- eur na týždeň), bývanie 30,- eur (60,- eur / 2 osoby). Súd ako odôvodnené náklady, na ktorých by sa mal v ďalšom období podieľať otec, neuznal náklady na lyžiarsky výcvik, keď nejde o nevyhnutné náklady a zároveň tohto sa už maloletý zúčastnil a v ďalšom období na neho náklady už nevzniknú, pričom výživné sa určuje do budúcnosti. Súd tiež neuznal ako odôvodnené náklady sumu 20,- eur na vitamíny, keďže nebolo preukázané, že by maloletý vitamíny musel užívať a nepostačovala by mu pestrá strava.

24. Z čistého mesačného príjmu otca 1.232,82 eura (1.032,82 + 200) je otec schopný plniť vyživovaciu povinnosť na svoje maloleté dieťa v rozmedzí od 20 do 30% z čistého príjmu, t.j. v rozmedzí od 247,- eur do 370,- eur. Keďže má otec len jednu vyživovaciu povinnosť a zároveň nie je vylúčená potreba zvýšenia výživného v budúcnosti, bolo potrebné sa pohybovať v spodnej polovici daného rozmedzia. Suma výživného 270,- eur predstavuje 22% z príjmu otca, čo súd považuje za primerané, pričom vyššie výživné by ani nezodpovedalo potrebám maloletého dieťaťa. Súd pritom poukazuje na to, že rozmedzie 20 až 30% z čistého príjmu nie je jediným parametrom, ktorým je súd povinný sa pri rozhodovaní riadiť, ale súd prihliada aj na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa (viď. napr. rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/64/2022-116 zo dňa 22.08.2022).

25. Uvedené zvýšenie o 60,- eur mesačne oproti skôr dohodnutej sume výživného 210,- eur (ktorú otec platí od 11/2020) zodpovedá aj tomu, že otec za obdobie 3 mesiacov zaslal maloletému na účet 180,- eur. Je pritom potrebné, aby boli najskôr uhradené náklady na životné a školské potreby maloletého dieťaťa vynakladané matkou a až následne je možné dať peniaze k dispozícii maloletému dieťaťu ako vreckové. Zároveň súd poukazuje na to, že na prvom pojednávaní otec navrhoval výživné vo výške 240,- eur mesačne, s tým, že by sa podieľal na mimoriadnych výdavkoch (ktoré v písomnom vyjadrení špecifikoval ako náklady pri nástupe do školy, krúžky, športové podujatia, letný tábor a iné), čo by v konečnom dôsledku mohlo dosahovať v priemere sumu 270,- eur mesačne. Súd mal za to, že pri výške výživného na maloletého v sume 270,- eur mesačne zostane otcovi z jeho príjmu dostatok finančných prostriedkov na uhradenie jeho vlastných nákladov. Súd mal za to, že otec dosahuje čistý príjem vo výške, ktorá stačí na zabezpečenie výživy jeho syna vo zvýšenej miere ako doposiaľ. Povinnosťou otca ako rodiča je starať sa o výživu svojho maloletého dieťaťa a vynaložiť všetko úsilie, aby dosahoval príjem, z ktorého jeho výživu zabezpečí.

26. Výšku výživného na maloletého v sume 270,- eur mesačne považuje súd vzhľadom na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, s prihliadnutím na jeho vek, zdravotné problémy a navštevovanie strednej školy, vzhľadom na príjem jeho matky, ako aj vzhľadom na možnosti a schopnosti otca v zmysle § 75 ods. 1 ZR, aj s prihliadnutím na to, že otec má len jednu vyživovaciu povinnosť, za primeranú. Súd tiež vychádzal z toho, že rodič, ktorý nemá maloleté dieťa v osobnej starostlivosti, by sa mal na nákladoch na dieťa podieľať v sume približujúcej sa 2/3 týchto nákladov, ktorá zásada bude v tu prejednávanej veci zachovaná. Pokiaľ ide o náklady na maloletého, ktoré nebudú pokryté výživným zo strany otca, tieto budú pokryté prídavkom na dieťa a vo zvyšnej časti je potrebné, aby sa nich podieľala aj matka, ktorá má oproti času skoršieho rozsudku vyšší príjem, a ktorá je rovnako povinná sa finančne podieľať na výžive maloletého, pretože jej osobná starostlivosť o neho je z dôvodu jeho veku menšia ako v čase skoršieho rozsudku. Aj z tohto dôvodu súd neurčil výšku výživného ako 2/3 nákladov na maloletého, ale mierne pod touto hodnotou. Súd zároveň uvádza, že pokiaľ ide o výšku výživného, cieľom § 62 ods. 5 ZR je zdôrazniť mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď rodič splní svoju vyživovaciu povinnosť a prispeje v dostatočnej miere na potreby dieťaťa. To znamená, že rodič je povinný korigovať svoje potreby tak, aby mohol zabezpečiť svojmu dieťaťu, ku ktorému má zákonnú vyživovaciu povinnosť, výživné v čo najväčšom rozsahu.

27. Súd dodáva, že keďže netto príjem je z otcom predložených výplatných pásov, ako aj z ročných zúčtovaní, zrejmý, súd s poukazom na zásadu rýchlosti a hospodárnosti konania nezabezpečoval preklad uvedených listinných dôkazov.

28. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletého vo výroku I. rozsudku vyhovel, považujúc ho za čiastočne opodstatnený, a to vo výške výživného otca na maloletého v sume 270,- eur mesačne. S poukazom na skutočnosť, že výživné sa zvyšuje po cca 13 rokoch od času pôvodného rozhodnutia, považuje súd zvýšenie výživného o 100,- eur za primerané. Súd zvýšil výživné na maloletého odo dňa podania návrhu na súd dňa 27.09.2022, pretože k podstatnej zmene pomerov u maloletého prišlo už pred podaním návrhu (minimálne 01.09.2022 nástupom na strednú školu), hoci matka podala návrh až neskôr.

29. Hoci matka žiadala splatnosť výživného 10. deň v mesiaci, uvedené ničím neodôvodnila, preto súd ponechal deň splatnosti výživného na 15. dňa v mesiaci, keďže otec by mal mať po obdržaní mzdy od zamestnávateľa dostatok času na poukázanie výživného matke.

30. V dôsledku zvýšenia výživného od 27.09.2022 a rozhodovania o výživnom dňa 02.02.2023 súd vyčíslil otcovi vo výroku II. rozsudku nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého za obdobie od 27.09.2022 do 31.01.2023 v sume 248,- eur. Uvedený nedoplatok bol vypočítaný spôsobom: za obdobie 27.09.2022 - 30.09.2022 (t.j. 4 dni) mal otec dať 36,- eur ( $270,- \text{ eur}/30 \text{ dní} = 9,- \text{ eur na } 1 \text{ deň} \times 4 \text{ dni} = 36,- \text{ eur}$ ), za toto obdobie dal 28,- eur ( $210,- \text{ eur}/30 \text{ dní} = 7,- \text{ eur na } 1 \text{ deň} \times 4 \text{ dni} = 28,- \text{ eur}$ ), rozdiel je 8,- eur a za mesiace 10/2022 - 1/2023 mal otec dať 1.080,- eur ( $4 \text{ mesiace} \times 270,- \text{ eur}$ ), za toto obdobie dal 840,- eur ( $4 \text{ mesiace} \times 210,- \text{ eur}$ ), rozdiel je 240,- eur, t.j. nedoplatok spolu 248,- eur ( $8,- \text{ eur} + 240,- \text{ eur}$ ).

31. Súd z dôvodu výšky nedoplatku povolil otcovi splácať nedoplatok na maloletého v splátkach po 10,- eur mesačne k rukám matky spolu s bežným výživným, s tým, že v prípade omeškania sa s plnením čo i len jednej splátky stane sa splatným celý dlh. Pri uvedenej výške splátky bude nedoplatok zo strany otca uhradený v primeranom čase (v súdnej praxi ustálenej dobe 3 roky od právoplatnosti rozhodnutia), pričom v prípade omeškania sa s plnením čo i len jednej splátky dôjde k strate výhody splátok. Platením nedoplatku v splátkach bude zároveň zabezpečený vyšší mesačný príjem výživného na maloletého po určitý čas, čo je viac na prospech maloletého, ako jednorazovo vyplatená suma.

32. Týmto rozsudkom súd vo výroku III. zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 20P/68/2009-15 zo dňa 22.06.2009 v časti určenia výšky bežného výživného otca na maloleté dieťa.

33. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

35. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 CMP, keď vo výroku IV. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.