

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/616/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612207978
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3612207978.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom Trnavská cesta 82, Bratislava 29, zastúpeného JUDr. Jánom Mišúrom, PhD., advokátom so sídlom Záhradnícka 27, Bratislava, proti odporcom: 1/ E. Z., bytom XXX XX U., P. J. XXX, 2/ E. A., bytom D. XXXX/XX, V., zastúpený JUDr. Jánom Krnáčom, advokátom so sídlom Nám. SNP 70/36, Zvolen, o zaplatenie 914,75 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa a odporcu 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske zo dňa 25. júna 2013, č.k. 6C/40/2013-74, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v napadnutej časti vo výroku II. **p o t v r d z u j e.**

Uznesenie okresného súdu v napadnutej časti vo výroku III. **m e n í** tak, že navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporcovi 2/ trovy konania v sume 219,97 eur (z toho krátenú časť súdneho poplatku za odpor v sume 6,63 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 213,34 eur) k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Jána Krnáča, advokáta, a to do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi 2/ náhradu trov odvolacieho konania - trov právneho zastúpenia vo výške 20,32 eur na účet právneho zástupcu odporcu 2/ JUDr. Jána Krnáča, advokáta so sídlom Nám. SNP 70/36, Zvolen, do troch dní.

Odporcovi 1/ náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa v prvom výroku konanie zastavil, v druhom výroku uložil odporcovi 1/ povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 71,11 eur k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Jána Mišuru, PhD., advokáta, do troch dní od právoplatnosti uznesenia a v treťom výroku uložil navrhovateľovi nahradiť odporcovi 2/ trovy konania v sume 191,85 eur (z toho krátenú časť súdneho poplatku za odpor v sume 6,63 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 185,22 eur) k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Jána Krnáča, advokáta, a to do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Zároveň vo štvrtom výroku rozhodol o vrátení súdneho poplatku za návrh vo výške 47,87 eur navrhovateľovi a v piatom výroku rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 47,87 eur za odpor odporcovi 2/. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným tamojšiemu súdu domáhal, aby súd uložil odporcom 1/, 2/ povinnosť zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 914,75 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Návrhom na začatie konania si navrhovateľ uplatnil postihové právo vyplývajúce z § 8 ods. 24, ods. 7 zák. č. 381/2001 Z.z. a to voči odporcovi 1/ s poukazom na jeho zodpovednosť za škodu podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľa motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla a voči odporcovi 2/ s poukazom na jeho zodpovednosť podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti. Pred začatím pojednávania

vzal navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť. Späťvzatie návrhu zdôvodnil tým, že dlžná istina spolu s príslušenstvom boli po podaní návrhu na začatie konania uhradené na účet navrhovateľa v celom rozsahu. Navrhovateľ si zároveň s poukazom na § 146 ods. 2 O.s.p. uplatnil náhradu trov konania. V dôsledku späťvzatia návrhu, ku ktorému došlo pred začatím pojednávania, súd konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil. V danej veci navrhovateľ vzal späť svoj návrh po tom, čo odporca 1/ po začatí konania uhradil všetky pohľadávky, ktoré navrhovateľ voči nemu mal. Návrh na začatie konania bol voči odporcovi 1/ podaný dôvodne, preto súd priznal navrhovateľovi voči odporcovi 1/ uplatnenú náhradu trov konania v sume 71,11 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia. Náhrada trov konania nebola priznaná za uplatnený úkon právnej služby - vyjadrenie k odporu, nakoľko odpor proti platnému rozkazu podal odporca 2/ a bol podaný dôvodne. Náhrada trov konania bola priznaná za úkony právnej služby písomné podanie - späťvzatie návrhu podľa § 10 ods.1, § 13 ods. 2, § 14 ods.1 písm. c/, § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 61,74 eur a 7,81 eur, režijný paušál a DPH. Z predložených listín mal súd za preukázané, že návrh na začatie konania nebol voči odporcovi 2/ podaný dôvodne. Z oznámenia spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. (č.l. 72 spisu) vyplýva, že na vozidlo E. evidovali v čase vzniku dopravnej nehody platnú zmluvu pre povinné poistenie pod číslom 8018229208, z ktorej bola náhrada škody vyplatená. Uvedená skutočnosť bráni účinnému uplatneniu regresného nároku navrhovateľa voči odporcovi 2/. Odporca 2/ svojim konaním nespôsobil ani podanie návrhu ani zastavenie konania, preto má voči navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania. Súd priznal odporcovi 2/ voči navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 191,85 eur, z toho sumu 6,63 eur titulom krátenej sumy zo zaplateného súdneho poplatku za návrh a sumu 185,22 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia. Náhrada trov konania nebola priznaná za právny úkon - dôkazný návrh, nakoľko nejde o písomné podanie vo veci samej. Náhrada trov konania bola priznaná za úkony právnej služby prevzatie a príprava - podľa § 10 ods.1, § 13 ods. 2, § 14 ods.1 písm. a/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 51,45 eur a 7,81 eur režijný paušál a DPH, písomné podanie - odpor proti platobnému rozkazu podľa § 10 ods.1, § 13 ods. 2, § 14 ods.1 písm. c/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 51,45 eur 7,81 eur režijný paušál a DPH; písomné podanie - vyjadrenie k späťvzatiu návrhu podľa § 10 ods.1, § 13 ods. 2, § 14 ods.1 písm. c/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších po 51,45 eur + 7,81 eur režijný paušál a DPH. Súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok za návrh v sume 47,87 eur podľa ustanovenia § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., krátený v zmysle § 11 ods. 4 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o 6,63 eur. Súd vrátil odporcovi 2/ súdny poplatok za odpor v sume 47,87 eur podľa ustanovenia § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb., krátený v zmysle § 11 ods. 4 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o 6,63 eur.

Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie, prostredníctvom právneho zástupcu, navrhovateľ a odporca 2/.

Navrhovateľ podaným odvolaním napadol výroky II. a III. uznesenia súdu prvého stupňa. Uviedol, že dôvody nesprávnosti napadnutých výrokov rozhodnutia súdu prvého stupňa spočívajú v nesprávnom právnom posúdení veci. Bol názoru, že návrh na začatie konania bol podaný dôvodne ako proti odporcovi 1/, tak aj voči odporcovi 2/ nakoľko vozidlo, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda, nebolo k dátumu nehody povinne zmluvne poistené proti zodpovednosti za škodu, ako to vyplýva z § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z.. Z tohto dôvodu vznikla navrhovateľovi povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. S poukazom na § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. argumentoval, že v danom prípade sa poistenie zodpovednosti vzťahovalo nielen na zodpovednosť prevádzateľa motorového vozidla, ale i vodiča, pretože ide o dva odlišné subjekty. Ďalej uviedol, že súd prvého stupňa poukázal na to, že z oznámenia spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. vyplýva, že na vozidlo E. evidovali v čase vzniku dopravnej nehody platnú poistnú zmluvu, z ktorej bola náhrada škody vyplatená. Navrhovateľ dané nevyvracal, avšak dodal, že v uvedenom liste je ďalej uvedené, že poistná zmluva bola spätne stornovaná k dátumu začiatku poistenia, t.j. k 03.08.2009 (nezaplatenie prvého poistného). Z tohto dôvodu navrhovateľ poskytol dňa 27.01.2011 z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 2.814,75 eur. Navrhovateľ uhradil 3.129,22 eur, z čoho 281,147 eur predstavuje spracovateľský poplatok pre poisťovňu, ktorú navrhovateľ poveril vybavením škody a 33 eur iné náklady, ktoré musel navrhovateľ hradiť z garančného fondu. Navrhovateľ konštatoval, že odporca 1/ zodpovedá ako prevádzkovateľ za škodu podľa §427 a nasl. Občianskeho zákonníka a odporca 2/ zodpovedá ako vodič podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti. Odporca 2/ súčasne v priebehu konania svojím správaním uznal dôvodnosť nároku a v dôsledku následného späťvzatia návrhu

procesne zaviniel zastavenie konania. Vzhľadom na uvedené súd prvého stupňa mal navrhovateľovi priznať nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu voči obom odporcom spoločne a nerozdielne. Navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd uznesenie v napadnutých výrokoch II. a III. zmenil tak, že zaviazá v súlade s § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. odporcu 1/ a odporcu 2/ spoločne a nerozdielne na zaplatenie trov právneho zastúpenia vo výške 142,22 eur s DPH. Zároveň si uplatnil trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 40,24 eur s DPH.

Odporca 2/ podaným odvolaním napadol výrok III. uznesenia súdu prvého stupňa. Namietal, že súd prvého stupňa odporcovi 2/ nepriznal náhradu trov konania v plnej odporcom 2/ uplatnenej výške 284,45 eur, ale iba vo výške 185,22 eur, t.j. namietal nepriznanie náhrady trov konania za jeden úkon právnej služby spočívajúci v písomne vypracovanom dôkaznom návrhu zo dňa 06.05.2013, pri ktorom tarifná hodnota úkonu činila odmenu vo výške 51,45 eur a režijný paušál 7,81 eur a DPH 20%, spolu teda 71,11 eur. Nesúhlasil s argumentáciou súdu prvého stupňa o nepriznaní predmetného úkonu právnej služby, že pri dôkaznom návrhu nejde o písomné podanie vo veci samej, preto naň nevzniká právny nárok. Uviedol, že jedným z hlavných predpokladov podmieňujúcich vznik nároku na náhradu trov konania je kritérium účelnosti trov potrebných na uplatňovanie alebo bránenie práva. Predmetným podaním sa odporca 2/ domáhal, aby bol od spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., vyžiadaný originál kompletného spisového materiálu týkajúceho sa zmluvy pre povinné zmluvné poistenie na predmetné vozidlo, ktorá bola v čase vzniku dopravnej nehody z 22.08.2009 platne uzavretá na odporcu 1/ a z ktorej bola náhrada škody vyplatená. Vzhľadom na uvedené dôkazný návrh odporcu 2/ zo dňa 06.05.2013 reflektoval samotný návrh vo veci samej, na základe ktorého si navrhovateľ uplatňoval regresné právo. Skutočnosť, že v rozhodnej dobe malo byť uzatvorené tzv. povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, bola okolnosť významná pre samotné rozhodnutie vo veci samej, keďže bránila účinnému uplatneniu regresného nároku navrhovateľa voči odporcovi 2/. Odhliadnuc od uvedeného odporca 2/ taktiež namietal, že v rámci náhrady trov, ktorú súd prvého stupňa priznal odporcovi 2/, došlo zrejme matematickou chybou k ukráteniu odporcu 2/ o sumu 71,11 eur, keďže správna výška trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby by mala zodpovedať sume 213,34 eur, a nie sume 185,22 eur, ktorú priznal odporcovi 2/ súd prvého stupňa. Vzhľadom na uvedené odporca 2/ navrhol uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutom výroku III. zmeniť tak, že odporcovi 2/ prizná náhradu trov konania podľa vyúčtovania zo dňa 28.05.2013. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania v celkovej sume 29,29 eur za úkon odvolania.

Odporca 1/ sa k odvolaniu navrhovateľa a odporcu 2/ písomne nevyjadril.

K odvolaniu navrhovateľa sa písomne vyjadril, prostredníctvom právneho zástupcu, odporca 2/. Uviedol, že tvrdenia navrhovateľa v odvolaní sú založené na účelových východiskách. Poukázal na skutočnosť potvrdenú aj v liste poisťovateľa žalobcovi zo dňa 27.08.2010, ktorý skonštatoval, že v čase vzniku dopravnej nehody bola evidovaná platná zmluva pre povinné zmluvné poistenie na predmetné vozidlo, z ktorej bola náhrada škody vyplatená. Dodatočné stornovanie zmluvy poisťovateľom, spätne vykonané v dobe vzniku dopravnej nehody, nemá vplyv na dobromyseľnosť odporcu 2/ o existencii platne uzatvoreného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v čase vzniku nehody ako poistnej udalosti, ktorú preukazovalo aj potvrdenie o povinnom zmluvnom poistení. Dobromyseľnosť v spojení s ostatnými dôkazmi o existencii platnej zmluvy povinného zmluvného poistenia v čase nehody vylučuje možnosť vzniku zodpovednosti odporcu 2/ v danej veci. Uvedené okolnosti museli byť zrejme navrhovateľovi už pred podaním návrhu na začatie konania. S prihliadnutím na uvedené navrhol odvolaciemu súdu nevyhovieť odvolaniu navrhovateľa. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania v celkovej sume 29,29 eur za úkon vyjadrenia.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec v napadnutej časti (vo výroku II. a III.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné vo výroku II. podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdiť a vo výroku III. podľa § 220 O.s.p. zmeniť.

Uznesenie súdu prvého stupňa vo výrokoch I., IV. a V. odvolaním napadnuté nebolo, a preto zostalo v tejto časti právoplatné a týmto rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknuté.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný nahradiť trovy konanie odporca.

K zastaveniu konania môže dôjsť v dôsledku procesného zavinenia niektorého z účastníkov. Zastavenie konania po späťvzati návrhu, ku ktorému došlo pre správanie odporcu, pričom návrh bol podaný dôvodne, zakladá právo navrhovateľa na náhradu trov zastaveného konania. Dôvodnosť návrhu sa posudzuje procesne. Nerozhoduje, aký by bol výsledok konania, keby nedošlo k späťvzatiu návrhu, ale to, či odporca splní to, čoho sa navrhovateľ domáha a len preto navrhovateľ vezme návrh späť. Zavinenie navrhovateľa zase môže spočívať v tom, že podal návrh napríklad napriek tomu, že dlh bol splnený a túto skutočnosť nezistil pred podaním návrhu, alebo v tom, že návrh vzal späť bez toho, aby odporca splnil to, čoho sa návrhom domáhal, prípadne z iných dôvodov.

V danej veci sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal, aby súd uložil odporcom 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 914,75 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Návrhom na začatie konania si navrhovateľ uplatnil postihové právo vyplývajúce z § 8 ods. 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z.z. a to voči odporcovi 1/ s poukazom na jeho zodpovednosť za škodu podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľa motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla a voči odporcovi 2/ s poukazom na jeho zodpovednosť podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti. Pred začatím pojednávania vzal navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť, pričom späťvzatie návrhu zdôvodnil tým, že dlžná istina spolu s príslušenstvom boli po podaní návrhu na začatie konania uhradené na účet navrhovateľa v celom rozsahu. V dôsledku späťvzatie návrhu súd prvého stupňa napadnutým rozhodnutím v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil a rozhodol o trovách konania.

Odvolací súd po preskúmaní veci v súvislosti s odvolaním navrhovateľa dospel k záveru, že súd prvého stupňa postupoval správne, keď vo výroku II. uložil odporcovi povinnosť nahradiť trovy konania navrhovateľovi a výroku III. uložil navrhovateľovi nahradiť trovy konania odporcovi 2/.

K odvolaniu navrhovateľa odvolací súd uvádza, že tak ako bolo uvedené vyššie, dôvodnosť návrhu sa pri späťvzati posudzuje len procesne, teda nerozhoduje aký by bol výsledok konania, keby sa vo vec samej pojednávalo a rozhodovalo, ale to, či odporca splní, čoho sa navrhovateľ domáha a len preto navrhovateľ vezme návrh späť. V danej veci z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po tom, čo žalovanú sumu v celom rozsahu zaplatil odporca 1/. Vo vzťahu k odporcovi 1/ teda navrhovateľovi v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. patrí náhrada trov konania, pretože voči nemu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, pre správanie odporcu 1/. Vo vzťahu k odporcovi 2/ však vzal späť návrh bez toho, aby došlo zo strany odporcu 2/ k akémukoľvek plneniu, naopak odporca 2/ sa zaplateniu žalovanej sumy aktívne bránil. V zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. možno potom konštatovať, že späťvzatím návrhu voči odporcovi 2/ navrhovateľ procesne zavinil zastavenie konania, a preto náhrada trov patrí odporcovi 2/.

Odvolací súd ďalej preskúmaval vec v súvislosti s odvolaním odporcu 2/ a v tejto spojitosti uvádza, že sa nestotožňuje s námietkou odporcu 2/ v odvolaní o nepriznaní náhrady trov konania za úkon právnej pomoci - dôkazný návrh. Odporcovi 2/ nepatrí náhrada trov konania za úkon - dôkazný návrh zo dňa 06.05.2013, pretože nejde o úkon právnej služby v občianskom konaní, za ktorý by právnomu zástupcovi odporcu 2/ prináležala v zmysle § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a taktiež ani v zmysle § 13a ods. 5 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. odmena, nakoľko ho nie je možné považovať za úkon vo veci samej, ale len za procesný návrh. Odvolací súd sa však stotožňuje s námietkou odporcu 2/, že súd prvého stupňa pochybil pri vyčíslení výšky trov právneho zastúpenia. Súd prvého stupňa priznal odporcovi 2/ náhradu trov konania za tri úkony právnej služby vo výške 185,22 eur, pričom správne mal priznať sumu 213,34 eur. Odporcovi prináleží náhrada trov konania za tri úkony právnej služby, a to za úkon prevzatia a prípravy právneho zastúpenia podľa § 10 ods.1, § 13 ods. 2, § 13a ods.1 písm. a/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov vo výške 51,45 eur, režijný paušál vo výške 7,81 eur a DPH; za úkon písomného podania - odpor proti platobnému rozkazu podľa § 10 ods.1, § 13 ods. 2, §

13a ods.1 písm. c/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov vo výške 51,45 eur, režijný paušál vo výške 7,81 eur a DPH; za úkon písomného podania - vyjadrenie k späťvzatiu návrhu podľa § 10 ods.1, § 13 ods. 2, § 13a ods.1 písm. c/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších vo výške 51,45 eur, režijný paušál vo výške 7,81 eur a DPH. Spolu tak náhrada trov právneho zastúpenia za uvedené tri úkony právnej služby vrátane DPH predstavuje sumu 213,34 eur.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd vo výroku II. uznesenia prvostupňového súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil a vo výroku III. uznesenie prvostupňového súdu podľa § 220 O.s.p. zmenil.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcovi 2/ bola priznaná náhrada trov odvolacieho konania za vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa. Vo vzťahu k odvolaniu odporcu 2/ rozhodol odvolací súd o náhrade trov odvolacieho konania podľa ust. § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Pri vyčíslení hodnoty za 1 úkon právnej pomoci v odvolacom konaní je potrebné vychádzať z predmetu odvolacieho konania, ktorým je v prípade náhrady trov za vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa suma 191,85 eur, nakoľko odvolanie navrhovateľa sa týkalo odporcu 2/ v tejto sume. Odporcovi 2/ patrí náhrada trov odvolacieho konania spočívajúca v odmene za právne zastúpenie podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. b) § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vypočítaná z hodnoty 191,85 eur za 1 úkon právnej pomoci, a to vyjadrenie k odvolaniu, vo výške 18,26 eur, znížená na polovicu základnej sadzby, t.j. 9,13 eur, režijný paušál 7,81 eur + 20 % DPH z odmeny a náhrady, t.j. 3,38 eur, spolu trovy odvolacieho konania vo výške 20,32 eur.

V odvolacom konaní bol v súvislosti s odvolaním navrhovateľa úspešný i odporca 1/, ktorý by mal v zmysle § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov odvolacieho konania, avšak náhradu trov odvolacieho konania nežiadal, preto mu náhrada nebola priznaná.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.