

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 12Co/69/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313215755  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8313215755.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, proti odporcyni: Y. C., bytom G., G. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828, zastúpeného advokátkou JUDr. Jaroslavou Oravcovou, Dobrianskeho 1651, Vranov nad Topľou, o zaplatenie 1.303,85 eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 28.2.2014 č. k. 15C/19/2014-44, jednohlasne takto

### rozhodol:

R u š í rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd Humenné rozsudkom č. k. 15C/19/2014-44 návrh zamietol. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľ je povinný zaplatiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi vo výške 246,97 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že navrhovateľ uplatnil právo na zaplatenie sumy 1.303,85 eur s príslušenstvom titulom nedodržania podmienok z poskytnutého revolvingového úveru. Navrhol vo veci vydať platobný rozkaz, ktorému návrhu súd nevyhovел, pretože úver odporcu bol poskytnutý v rozpore s právnymi predpismi a dobrými mravmi. Revolvingový úver zakladal spotrebiteľský vzťah, ktorému je potrebné poskytnúť zvýšenú právnu ochranu. Pri rozhodovaní o právach z takejto zmluvy je potrebné aplikovať ustanovenia Smernice Rady č. 93/13/EHS z 15.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách vrátane ustanovení Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. týkajúcich sa spotrebiteľských zmlúv.

Z vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že došlo k uzavretiu Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300030229 zo 16.6.2010 medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom. Keďže odporca nespláca splátky riadne, bol v omeškaní s 2., 3. a 4. splátkou, navrhovateľ využil svoje právo a oznámil odporcovi zosplatenie úveru. Súd zosplatenie úveru hodnotil ako odstúpenie od úverovej zmluvy, pričom námietku premlčania nároku navrhovateľa vznesenú vedľajším účastníkom zhodnotil ako dôvodnú. Odstúpením od zmluvy vzniklo u navrhovateľa právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorý nárok sa premlčuje v 2-ročnej premlčacej dobe. Zmluvný vzťah účastníkov bol ukončený z iniciatívy samotného navrhovateľa dňom 28.10.2010, ktorým dňom začala plynúť 2-ročná premlčacia doba. Navrhovateľ podal návrh na začatie konania až 24.10.2013, podal ho po uplynutí 2-ročnej premlčacej doby, preto súd návrh navrhovateľa ako premlčaný zamietol.

O trovách konania účastníkov bolo rozhodované podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Odporca ako úspešný účastník si náhradu trov prvostupňového konania nežiadal, preto odporcovi nebola priznaná náhrada trov konania. Vedľajšiemu účastníkovi bola priznaná náhrada trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v čiastke 246,97 eur.

Proti rozsudku okresného súdu dal odvolanie navrhovateľ. V prípade zosplatnenia úveru nedochádza k zániku zmluvného vzťahu a plnenie pôvodne rozložené do splátok je dlžník povinný uhradiť naraz. Potom súd mal rozhodovať o 4-ročnej premlčacej dobe, vzhľadom na to, že úverový vzťah sa riadi Obchodným zákonníkom č. 513/1991 Zb.. Premlčacia doba začala plynúť dňom 9.12.2010. Súd nesprávne rozhodol a zamietol návrh, keď nesprávne posúdil premlčaciu dobu. Nárok navrhovateľa nie je premlčaný. Navrhuje zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa a návrhu vyhovieť.

Čo sa týka priznania trov vedľajšiemu účastníkovi, vedľajší účastník nemá vo vzťahu k úspechu či neúspechu odporcu v tomto konaní žiaden vzťah. Z rozhodnutia mu nevyplýva žiadne právo či nárok, pretože vedľajší účastník sám vo veci nemal úspech. Vedľajší účastník v konaní je motivovaný len snahou na získanie náhrady trov konania. Nemožno hovoriť o účelne vynaložených trovách konania pri bránení práv odporcu.

Krajský súd prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia a zistil, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie. Navrhovateľ uplatnil právo na zaplatenie sumy 1.303,85 eur titulom uzavretej revolvingovej zmluvy. Samotný návrh na súd bol podaný 24.10.2013. Revolvingová zmluva bola uzavretá dňa 16.6.2010, s tým, že poskytnutý úver 1.020,- eur mal byť vrátený v 36-mesačných splátkach po 57,91 eur. Do tzv. zosplatnenia úveru boli zaplatené splátky 1. až 13. a 17. splátka len čiastočne. Ku dňu podania žaloby došlo síce k zaplateniu 723,- eur, ale podľa navrhovateľa ešte dlh predstavuje 1.303,85 eur. Súd prvého stupňa stotožnil oznámenie o zosplatnení úveru z 28.10.2010 s odstúpením od zmluvy. Odvolací súd poukazuje na to, že § 565 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. uvádza, že ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Zosplatnenie úveru neznamená odstúpenie od úverovej zmluvy, ktoré by malo následky predpokladané v § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka, že od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Podľa odseku 2, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak. Odstúpením od zmluvy by došlo k zániku záväzku od začiatku. Potom by žalované prostriedky mohli byť charakterizované ako bezdôvodné obohatenie. Na druhej strane ale navrhovateľ neodstúpil od zmluvy, ale postupoval podľa § 565 Občianskeho zákonníka, že nesplatené splátky sa stali zročnými oznámením o zosplatnení (oznámenie z 28.10.2010), a tak sa naraz stal splatný celý zvyšok dlhu z poskytnutého úveru. Nedošlo k zániku záväzkového vzťahu ako pri odstúpení, len navrhovateľovi začala plynúť všeobecná premlčacia doba na uplatnenie pohľadávky v súdnom konaní. Okresný súd konštatoval, že samotný zmluvný vzťah bol vzťahom spotrebiteľským. S týmto hodnotením odvolací súd súhlasí, pretože navrhovateľ je právnický subjekt, ktorý koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, a odporkyňa je spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb.). Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka), preto aj keď ide o úverovú zmluvu, ktorá je všeobecne upravená v Obchodnom zákonníku č. 513/1991 Zb. v § 497 a násl., že zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky, ale pri spotrebiteľských úveroch platí osobitný predpis, a to zákon č. 129/2010, Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý nadobudol účinnosť 2.4.2010. Preto aj zmluvný vzťah o revolvingovom úvere uzavretý 16.6.2010 sa bude riadiť zákonom č. 129/2010 Z.z.. Ak navrhovateľ požiadal o tzv. zosplatnenie úveru, tak nastala zročnosť všetkých splátok úveru (§ 565 Občianskeho zákonníka) a začala plynúť všeobecná 3-ročná premlčacia doba podľa § 101 Občianskeho zákonníka, že pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Nakoľko súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil, keď stotožnil tzv. zosplatnenie úveru, t.j. požiadal o zročnosť úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka s odstúpením od zmluvy, a tým nesprávne riešil aj plynutie premlčacej doby podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia, ktoré sa premlčí za dva roky, potom bolo potrebné toto nesprávne skutkové zistenie a právne hodnotenie zrušiť rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

V novom rozhodnutí vo veci súd prvého stupňa musí nanovo zvážiť a právne posúdiť oznámenie o zosplatnení z 28.10.2010, že nedošlo o odstúpenie od zmluvy, ale o určenie zročnosti dovtedy nespliatných pohľadávok, z toho vyvodit' záver, či nárok navrhovateľa je premlčaný alebo nie je premlčaný.

V novom rozhodnutí vo veci rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách odvolacieho konania.

**Poučenie:**

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.