

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 6C/217/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112229927  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5112229927.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci navrhovateľa: J..O.. X., G..M..B., G. G. Ž. X, XXX XX H., V.: XX XXX XXX, právne zastúpený: AKAK s.r.o., so sídlom kancelárie Slowackého 56, 821 04 Bratislava - Ružinov, proti odporcovi: I. Y., T.. X.X.XXXX, H. XXX XX D. M. XXX, Š. B.Č. G., o zaplatenie 163,27 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 163,27 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 544,24 eur od 1.12.2011 do 7.11.2012 a úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 259,44 eur od 8.11.2012 do 31.12.2012, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 29,70 eur titulom náhrady súdneho poplatku a vo výške 118,16 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 31.8.2012 doručenom tunajšiemu súdu dňa 31.8.2012 sa navrhovateľ domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 544,24 eur, zmluvnej pokuty vo výške 163,27 eur, úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 544,24 eur od 1.12.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj návrh skutkovo odôvodnil tým, že dňa 19.12.2007 ako záujemca uzatvoril s odporcom ako spolupracovníkom Zmluvu o spolupráci (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bola najmä realizácia uzatvárania obchodov, poistných a iných zmlúv v prospech spoločností, ktoré sú zmluvnými partnermi záujemcu. Následne dňa 29.9.2008 uzatvoril navrhovateľ s odporcom dohodu o ukončení zmluvy o spolupráci a spoluprácu ku dňu 30.9.2008 ukončil. Navrhovateľ dňa 17.2.2011 vystavil odporcovi faktúru č. 02011034 2011 za storno provízie v celkovej výške 544,24 eur, ktorá bola splatná dňa 30.11.2011. Odporca napriek výzve na úhradu dlžnej sumy, túto do okamihu podania návrhu na začatie konania neuhradil. Navrhovateľ si v zmysle čl. III. bod III.2.12 zmluvy uplatňuje aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 30 % z dlžnej sumy, teda 30% zo sumy 544,24 eur, čo predstavuje zmluvnú pokutu vo výške 163,27 eur. Navrhovateľ ďalej žiada aj úroky z omeškania z dlžnej sumy v zákonom stanovenej výške 9,25% ročne zo sumy 544,24 eur od 1.12.2012 do zaplatenia.

Súčasne navrhovateľ k návrhu na začatie konania priložil zmluvu o spolupráci, faktúru č. 02011034 2011 zo dňa 17.2.2011 a dohodu o ukončení zmluvy o spolupráci.

Vo veci bol dňa 27.5.2013 vydaný Platobný rozkaz pod č.k. 2Ro/261/2012-53, ktorým súd vyhovel návrhu navrhovateľa v celom rozsahu. Proti predmetnému platobnému rozkazu podal odporca v zákonom stanovenej lehote odpor obsahujúci odôvodnenie vo veci samej, čím došlo v zmysle ust. § 174 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu k zrušeniu predmetného platobného rozkazu priamo zo zákona. Odporca podanie odporu proti platobnému rozkazu odôvodnil úhradou dlžnej istiny 544,24 eur dvoma čiastkovými platbami vo výške 284,80 eur a 259,44 eur. Na preukázanie svojho tvrdenia odporca k odporu pripojil výpisy z účtu v banke. Odporca ďalej uviedol, že nárok na zaplatenie sumy 259,44 eur, ktorý tvorí storno za dve poisťné zmluvy, nie je dôvodný, pretože tieto dve poisťné zmluvy sú stále platné, teda neboli stornované, a preto sa navrhovateľ domáha zaplatenia tohto storno poplatku neoprávnene.

Podaním zo dňa 30.10.2013 doručeným tunajšiemu súdu elektronickými prostriedkami dňa 30.10.2013 a doplneným písomne v zákonom stanovenej lehote troch dní dňa 4.11.2013 vzal navrhovateľ návrh v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 544,24 eur z dôvodu jej úhrady zo strany odporcu po začatí konania späť a zároveň podal návrh na zmenu žalobného petitu.

Uznesením č.k. 6C/217/2013-83 zo dňa 3.7.2014 súd výrokom č. I. konanie v časti o zaplatenie sumy 544,24 eur a úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 284,80 eur od 1.12.2012 do zaplatenia zastavil a výrokom č. V. pripustil zmenu žalobného petitu navrhovanú navrhovateľom, ktorý žiada súd, aby zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 163,27 eur spolu úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 544,24 eur od 01.12.2011 do 07.11.2012, úroku z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 259,44 eur od 08.11.2012 do 31.12.2012 a náhrady trov konania.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p. ods. 1/ , ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 EUR, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci išlo o drobný spor po poučení účastníkov podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. súd v zmysle ust. § 115a ods. 2 O.s.p. vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil tento rozsudok dňa 30.9.2014, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli dňa 19.9.2014. Súd tak na základe navrhovateľom a odporcom tvrdných skutočností a produkovaných dôkazov dospel k nasledovným skutkovým zisteniam, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom.

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 19.12.2007 zmluvu o spolupráci v zmysle ust. § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bola v zmysle čl. I. bod. 1.11 zmluvy najmä realizácia uzatvárania obchodov, poisťných a ďalších zmlúv v prospech spoločností, ktoré sú zmluvnými partnermi. Dňa 29.9.2008 uzatvorili navrhovateľ s odporcom dohodu o ukončení zmluvy o spolupráci, v rámci ktorej sa dohodli na ukončení zmluvného vzťahu ku dňu 30.9.2008. Následne dňa 17.2.2011 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. 02011034 2011 znejúcu na sumu 544,24 eur splatnú dňa 30.11.2011.

Podľa ust. čl. VI.2 zmluvy, ukončenie zmluvy je možné z nasledovných dôvodov:

- a) zánikom predmetu zmluvy,
- b) dohodou,
- c) výpoveďou.

Podľa ust. čl. III. bod III.2.10. zmluvy, spolupracovník je povinný uhradiť všetky svoje záväzky voči záujemcovi, predovšetkým stornované provízie, a to aj po ukončení tejto zmluvy o spolupráci. V prípade ukončenia tejto zmluvy o spolupráci z akéhokoľvek dôvodu je spolupracovník povinný uhradiť záujemcovi všetky jeho pohľadávky, najmä stornované provízie a to v lehote najneskôr v lehote 10 dní od doručenia písomnej výzvy na zaplatenie. Prílohou výzvy podľa predošlej vety bude tiež faktúra na zaplatenie, vystavená záujemcom pre spolupracovníka.

Podľa ust. čl. III. bod III.2.12. zmluvy, zmluvné strany sa dohodli, že v prípade ak sa spolupracovník dostane do omeškania s úhradou svojich záväzkov voči záujemcovi, najmä s úhradou stornovaných provízií podľa bodu III.2.10. tejto zmluvy a to do 10 odo dňa doručenia výzvy na zaplatenie stornovanej provízie túto svoju povinnosť riadne nesplní, je spolupracovník povinný uhradiť záujemcovi okrem už uplatnených pohľadávok aj zmluvnú pokutu a to do 10 dní odo dňa doručenia písomnej výzvy na uhradenie zmluvnej pokuty. Výška zmluvnej pokuty bola medzi zmluvnými stranami dojednaná vo výške 30% z dlžnej sumy vyčíslennej záujemcom vo výzve na zaplatenie resp. v priloženej faktúre. Platným dojednaním o zmluvnej pokute nie je dotknutý nárok záujemcu na úroky z omeškania.

Podľa ust. čl. VII bod VII.3. zmluvy, skutočnosti, ktoré táto zmluva výslovne neupravuje, sa riadia právnym poriadkom SR, najmä príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka, subsidiárne Občianskeho zákonníka.

Podľa ust. § 269 ods. 2 OBZ, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa ust. § 261 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „OBZ“), táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 ods. 2 písm. c) OBZ, podnikateľom podľa tohto zákona je osoba, ktorá podniká na základe iného než živnostenského oprávnenia podľa osobitných predpisov.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a/ zákona č. 340/2005 Z.z. o sprostredkovaní poistenia a sprostredkovaní zaistenia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o sprostredkovaní poistenia“), na účely tohto zákona sa rozumie sprostredkovaním poistenia 1. predkladanie ponúk na uzavretie poistnej zmluvy, predkladanie návrhu poistnej zmluvy, vykonávanie iných činností smerujúcich k uzavretiu poistnej zmluvy, 2. uzavretie poistnej zmluvy, 3. spolupráca pri správe poistenia, 8)4. spolupráca pri vybavovaní poistných nárokov a poistných plnení z poistných zmlúv, najmä v súvislosti s poistnou udalosťou, 5. zisťovanie, hodnotenie a spracovávanie analýz poistného rizika, 6. poskytovanie odborného poradenstva v oblasti poisťovníctva.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 písm. c/ zákona o sprostredkovaní poistenia, sprostredkovateľom poistenia osoba, ktorá za peňažnú odplatu alebo za nepeňažnú odmenu vykonáva sprostredkovanie poistenia.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona o sprostredkovaní poistenia, sprostredkovanie poistenia na území Slovenskej republiky môže za podmienok ustanovených týmto zákonom vykonávať sprostredkovateľ poistenia, ktorým môže byť a) výlučný sprostredkovateľ poistenia, b) podriadený sprostredkovateľ poistenia, c) poisťovací agent alebo d) poisťovací maklér.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 3 zákona o sprostredkovaní poistenia, sprostredkovanie poistenia vykonávané podľa tohto zákona je podnikaním.17)

Pozn. 17 pod čiarou: § 2 ods. 2 písm. c) Obchodného zákonníka.

Podľa ust. § 323 ods. 1 OBZ, ak niekto písomne uzná svoj určitý záväzok, predpokladá sa, že v uznanom rozsahu tento záväzok trvá v čase uznania. Tieto účinky nastávajú aj v prípade, keď pohľadávka veriteľa bola v čase uznania už premlčaná.

Podľa ust. § 323 ods. 2 OBZ, za uznanie nepremľčaného záväzku sa považujú aj právne úkony uvedené v § 407 ods. 2 a 3.

Podľa ust. § 407 ods. 3 OBZ, ak dlžník plní čiastočne svoj záväzok, má toto plnenie účinky uznania zvyšku dlhu, ak možno usudzovať na to, že plnením dlžník uznáva aj zvyšok záväzku.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení platnom a účinnom v čase omeškania), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (§ 17 ods. 1 zákona č. 659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V konaní bolo nesporne preukázané, že navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 19.12.2007 zmluvu o spolupráci v zmysle ust. § 269 ods. 2 OBZ, pričom zmluvný vzťah bol ukončený v zmysle čl. VI. bod. VI.2. zmluvy dohodou o ukončení zmluvy o spolupráci zo dňa 29.9.2009, v zmysle ktorej bola zmluva o spolupráci ukončená k 30.9.2009. Následne dňa 17.2.2011 vystavil navrhovateľ odporcovi v zmysle ust. čl. III. bod. III.2.10. faktúru č. 02011034 2011 znejúcu na sumu 544,24 eur splatnú dňa 30.11.2011, predmetom ktorej bolo vrátenie navrhovateľom vyplatených provízií za sprostredkovanie uzatvorenia zmlúv, ktoré boli následne stornované. Okrem sumy 544,24 eur žiadal navrhovateľ priznať v zmysle čl. III. bod III.2.12. aj zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 30% z dlžnej sumy 544,24 eur, t.j. 163,27 eur.

Súd má ďalej preukázané, že odporca dlžnú sumu 544,24 eur uhradil dvoma čiastkovými platbami, a to dňa 7.11.2012 vo výške 284,80 eur a dňa 2.1.2013 vo výške 259,44 eur, spolu 524,44 eur. K úhrade dlžnej sumy teda došlo po lehote splatnosti (30.11.2011) a zároveň aj po začatí súdneho konania (toto sa začalo dňa 31.8.2012).

Vychádzajúc z povahy právneho vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom a z vyššie citovaných zákonných ustanovení je potrebné konštatovať, že právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom založený zmluvou o spolupráci uzatvorenou dňa 19.12.2007 má jednoznačne obchodnoprávny charakter, a je preto potrebné naň primárne aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka. Súd preto konštatuje, že odporcom uskutočnené čiastkové plnenia vo výške 284,80 eur zo dňa 7.11.2012 a vo výške 259,44 eur zo dňa 2.1.2013 je potrebné v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 407 ods. 3 OBZ považovať za faktické uznanie záväzku odporcu voči navrhovateľovi. Okamihom plnenia došlo v zmysle ust. § 323 ods. 1 OBZ k uznaniu záväzku odporcu ako dlžníka voči navrhovateľovi ako veriteľovi, a teda vzniku vyvrátiteľnej právnej domnienky, že tento záväzok odporcu voči navrhovateľovi v čase jeho uznania (t.j. v čase uskutočnenia čiastkových plnení) trval, resp. existoval.

Nakoľko odporca v konaní nepreukázal opak (vyššie uvedenú právnu domnienku o existencii záväzku odporcu voči navrhovateľovi vo výške 544,24 eur nevyvrátil) súd považuje uplatňovaný nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 163,27 eur ako sankcie za nezaplatenie dlžnej sumy 544,24 eur v lehote splatnosti v zmysle čl. III. bod. III.2.12. zmluvy a v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 544,24 eur od 1.12.2011 do 7.11.2012 a vo výške 9,25 % ročne zo sumy 259,44 eur od 8.11.2012 do 31.12.2012 v celom rozsahu za dôvodný a preto tomuto návrhu ako skutkovo a právne dôvodnému vyhovel.

Podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Vo výroku o náhrade trov konania medzi účastníkmi konania rozhodol v tomto uznesení súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 zák. O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal; v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľ sa návrhom vo veci samej domáhal zaplatenia sumy 544,24 eur s prísl. a zmluvnej pokuty vo výške 163,24 eur. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 544,24 eur z dôvodu späťvzatie návrhu zastavil. Nakoľko však navrhovateľ vzal návrh v tejto časti späť z dôvodu správania sa odporcu po začatí konania (úhrada po začatí konania) je potrebné aj v tejto zastavenej časti považovať za úspešného účastníka navrhovateľa.

Navrhovateľ si uplatnil trovy konania spočívajúce v náhrade zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania a náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby v zmysle ustanovenia § 14 ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhl.), a to:

1. prevzatie a príprava zastúpenia;
2. písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na vydanie platobného rozkazu.

Súd preskúmal navrhovateľom uplatnený nárok a priznal mu proti odporcovi náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu, vychádzajúc z vyššie konštatovaného a z dikcie ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p. a ust. § 146 ods. 2 O.s.p. Z uplatnenej sumy trov konania mu priznal nasledovné sumy:

a/ náhrada súdneho poplatku vo výške 29,70 eur (vypočítaný ako navrhovateľom zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania spolu vo výške 55,50 eur mínus časť súdneho poplatku vo výške 25,80 eur, ktorý bol navrhovateľovi vrátený uznesením č.k. 6C/217/2013-83 zo dňa 3.7.2014).

b/ náhrada trov právneho zastúpenia a režijného paušálu za:

1. úkon právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 14 ods. 1 písm. a) v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 51,45 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 7,63 eur;
2. úkon právnej služby: podanie návrhu na súd- návrh na vydanie platobného rozkazu podľa § 14 ods. 1 písm. c) v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 51,45 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl., vo výške 7,63 eur;

Celkové trovy konania, ktoré je odporca povinný nahradiť navrhovateľovi, činia sumu 147,86 eur a pozostávajú z náhrady súdneho poplatku v sume 29,70 eur a z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 118,16 eur.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi uvedené trovy konania vo výške vyčíslenej vo výroku tohto rozsudku k rukám jeho právneho zástupcu, a to v súlade s ustanovením § 149 ods. 1 OSP, podľa

ktorého, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti, ako aj citované zákonné ustanovenia, rozhodol súd o náhrade trov konania medzi účastníkmi tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.