

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 14C/52/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822202393  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5822202393.1

## Uznesenie

Okresný súd v Námestove v právnej veci navrhovateľa: R. T., W.. X. X. XXXX, F. E. XXX, C.Č., zastúpený splnomocneným zástupcom : PUKAJ, advokátska kancelária s.r.o. so sídlom Hviezdoslavovo námestie 1661, Dolný Kubín, proti odporcovi: Selodonin, s.r.o. so sídlom Veterná 156/13, Námestovo, IČO: 51 664 089, o návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, takto:

### rozhodol:

I/ Súd návrh na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia zo dňa 12. 12. 2022 zamietá.

II/ Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 12. 12. 2022 navrhovateľ žiadal, aby súd zrušil zabezpečovacie opatrenie, zriadené uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/ 151/2016-124 zo dňa 28. 4. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/349/2017-185 zo dňa 19. 12. 2017. Návrh odôvodnil tým, že uvedeným uznesením súd zriadil záložné právo na rozostavanom rodinnom dome, postavenom na parc. č. XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X, parcely registra C zapísané na LV č. XXXX pre obec a k.ú. C., v BSM navrhovateľa a jeho manželky, na zabezpečenie pohľadávky 160 000 Eur v prospech odporcu. Po vydaní zabezpečovacieho opatrenia v prospech odporcu súd jeho žalobu v konaní Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7C/151/2016 zamietol. Zamietnutím žaloby odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené zabezpečovacie opatrenie, teda zabezpečenie pohľadávky.

2. Podľa § 343 ods. 1 Civilného sporového poriadku zabezpečovacím opatrením môže súd zriadit záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 344 Civilného sporového poriadku ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

Podľa § 334 Civilného sporového poriadku súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

3. Z uznesenia Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/ 151/2016-124 zo dňa 28. 4. 2017 vyplýva, že ním súd zriadil záložné právo na rozostavanom rodinnom dome, postavenom na parcele č. XXXXX/X, pozemok parc. č. XXXX/X vo výmere 830 m<sup>2</sup>, parcely registra C a na pozemok C KN parcela č. XXXXX/X vo výmere 220 m<sup>2</sup>, zapísané na LV č. XXXX, okres W., obec C., k.ú. C., vedené Okresným úradom Námestovo, katastrálny odbor, v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaného a jeho manželky, na zabezpečenie pohľadávky vo výške 160 000 Eur v prospech žalobcu - záložného veriteľa E. F., W.. X. X. XXXX, M. F. U. XXX/XX, W., v neprospech žalovaného - záložného dlžníka R. T., W.. X. X. XXXX, M. F. E. Č.. XXX, C. a jeho manželky N. T., C.. U., W.. X. X. XXXX, M.I. F. E. Č.. XXX, C.. Toto uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 8Co/349/2017-185 zo dňa 19. 12. 2017. Súd

konštatuje, že je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že odpadol dôvod pre zabezpečovacie opatrenie, pretože žaloba o zaplatenie 160 000 Eur s príslušenstvom, na zabezpečenie ktorej pohľadávky bolo zabezpečovacie opatrenie vydané, bola právoplatne zamietnutá. Návrhu však nemožno vyhovieť z dôvodu nedostatku vecnej legitímácie na podanie návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, pretože aj zo samotného uznesenia Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/151/2016-124 zo dňa 28. 4. 2017 a potvrdzujúceho uznesenia krajského súdu vyplýva, že toto bolo vydané aj za účasti manželky navrhovateľa ( v konaní sp. zn. 7C/151/2016 vystupoval v pozícii žalovaného ) N. T., W.. X. X. XXXX, M. F. E. Č.. XXX, C.. Z aktuálneho výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre obec a k.ú. C., na ktorom sú evidované nehnuteľnosti, na ktorých je zriadené záložné právo súd zistil, že tieto sú aj v súčasnosti evidované ako bezpodielové spoluvlastníctvo manželov navrhovateľa a jeho manželky N. T.. Vzhľadom na to, že navrhovateľ v návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia svoju manželku N. T. neoznačil ako účastníčku konania, pre tento procesný nedostatok musel súd jeho návrh zamietnuť.

4. O trovách konania súd rozhodol tak, že odporcovi ich náhradu nepriznal, pretože hoci bol v konaní úspešný, žiadne trovy mu nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). ( § 363 CSP )

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 364 CSP )

Podľa § 365 CSP:

- (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
  - a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP :

Novoty v odvolacom konaní

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia .