

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/167/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712206914
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8712206914.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35697 270, proti odporcovi: J. G., bytom C., Y. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, o zaplatenie 1.004,10 Eur s prísl. o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 7C 142/2012-108 zo dňa 14.5.2014 jednohlasne takto

rozhodol:

M e n í sa uznesenie tak, že žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 293,67 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného JUDr. Ambróza Motyku do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Poprad (ďalej len „prvostupňový súd“) uložil žalobcovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy právneho zastúpenia vo výške 182,04 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného JUDr. Ambróza Motyku.

Proti uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník a navrhol, aby odvolací súd uznesenie v napadnutej časti zmenil a priznal vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 235,15 Eur. Prvostupňový nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia za úkon - stanovisko z 9.1.2013, v ktorom účelne argumentoval proti transformácii uplatnenej zmluvnej pokuty na nárok na náhradu škody. Uplatnil si náhradu trov konania.

Odvolací súd preskúmal uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 O.s.p. a zistil, že odvolanie je dôvodné.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Obsahom základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a 4 Ústavy Slovenskej republiky je aj to, že účastník konania, ktorý v konaní, spravidla v spore, uspel, má, zásadne, právo na to, aby sa mu nahradili všetky trovy, ktoré zaplatil vo vecnej súvislosti s uplatnením tohto základného práva.

Zmyslom a účelom náhrady trov konania v konaní pred všeobecným súdom je poskytnúť úspešnému účastníkovi alebo účastníkovi, ktorému to priamo priznáva zákon, náhradu tých trov konania, ktoré vo vecnej a časovej súvislosti s konaním musel alebo bude musieť nepochybne zaplatiť, pričom by ich nemusel zaplatiť, ak by tu nebolo konanie pred všeobecným súdom.

Súd rozhodujúci o priznaní náhrady trov konania je povinný vždy skúmať účelnosť vynaložených trov konania uplatnených úspešným účastníkom v spore, ako i skutočnosť, či nie sú splnené podmienky pre postup podľa § 150 O.s.p.; nie je rozhodujúce, či je tomu tak pri uplatnení práva alebo jeho bránení.

Je potrebné vziať na zreteľ, že účelnosť vynaložených nákladov je podmienkou ich priznania, pričom táto otázka nie je v zákone explicitne vyjadrená. Podmienkou je, že ide o výdavky potrebné na uplatňovanie či bránenie práv účastníka konania. Súdu prináleží hodnotiť ako kritérium pre ich priznanie ich účelnosť, resp. nevyhnutnosť.

Účelnosť je vlastnosť procesu spočívajúca v sledovaní cieľa. Účelnosť spravidla nachádza svoju opodstatnenosť vtedy, ak vychádza zo zákonných dôvodov a neprekračuje ich medze.

Odvolačný súd v medziach týchto úvah prisvedčil odvolacej námietke vedľajšieho účastníka, že písomné podanie - stanovisko z 9.1.2013, ktoré bolo prvostupňovému súdu doručené dňa 11.1.2013, možno považovať za účelný úkon.

Vedľajšiemu účastníkovi preto patrí náhrada trov konania za 3 úkony právnej služby á 51,45 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 12.12.2012 a stanovisko zo dňa 9.1.2013) a za 1 úkon právnej služby - odvolanie proti výroku o trovách konania á 25,73 Eur (§ 14 ods. 3 písm. b) vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z.). K uvedenému patrí režijný paušál vo výške 2x 7,63 Eur (za rok 2012) a 2x 7,81 Eur (za rok 2013). Spolu trovy prvostupňového konania vo výške 210,96 Eur. Úspešný vedľajší účastník si uplatnil i 20% DPH (42,19 Eur). Spolu s DPH náhrada trov prvostupňového konania predstavuje 253,15 Eur.

Trovy odvolacieho konania si úspešný vedľajší účastník (§ 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p.) uplatnil vo výške 25,73 Eur (§ 14 ods. 3 písm. b) vyhl.) + 8,04 Eur +20% DPH, spolu vo výške 40,52 Eur.

Vedľajšiemu účastníkovi patrí v súlade s vyššie uvedeným náhrada trov celého konania vo výške 293,67 Eur.

Na základe uvedeného preto odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie postupom podľa § 220 O.s.p tak, že žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 293,67 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného JUDr. Ambróza Motyku do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu nie je prípustné odvolanie.