

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6C/51/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513233386
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:1513233386.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a. s., IČO: 31 383 408, so sídlom Bratislava 26, Karadžičova 17, zast. Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom v Bratislave, Michalská 9, proti odporcovi: Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou D., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Rimavská Sobota o zaplatenie 89,02 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 89,02 eur s spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 89,02 eur od 22.10.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 24. 09. 2013 na súd návrh, ktorým sa na odporcovi domáhal zaplatenia sumy 89,02 eur s príslušenstvom, z titulu úhrady dlžného poistného.

Právny zástupca navrhovateľ písomne ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní., preto súd postupoval v zmysle ust. § 101 ods. 2 O. s. p. a vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Opatrovníčka odporcu žiadala vo veci rozhodnúť podľa výsledkov vykonaného dokazovania.

Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. k. 2Ro/540/2013-20 zo dňa 03. 01. 2014, ktorý bol však uznesením č. k. 6C/51/2014-32 zo dňa 17. 09. 2014 zrušený, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, poistnou zmluvou č. 5860018836 zo dňa 22. 12. 2009, ako aj celým obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom poistnú zmluvu č. 5860018836 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s dobou platnosti poistenia od 22. 12. 2009. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s ročným poistným plnením. Poistná zmluva zanikla dňom 22. 10. 2010 podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a to nezaplatením poistného alebo jeho časti v zákonnej jednomesačnej lehote.

Podľa ust. § 11 ods. 11 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla platného v čase zániku poistenia, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 1,66 eur (pôvodne 50,- Sk).

Súd zhodnotil vykonané dôkazy a dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, nakoľko poistná zmluva zanikla dňom 22. 10. 2010 a navrhovateľ má nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo, t. j. v sume 89,02 eur, ktoré je podľa výroku rozsudku odporca povinný uhradiť navrhovateľovi.

Keďže odporca svoj dlh neuhradil riadne a včas, je s platením dlhu v omeškaní, súd ho v zmysle ust. § 517 Občianskeho zákonníka zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania, ktorých výšku určuje § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal právo na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo sumy 16,50 eur, čo predstavuje navrhovateľom zaplatený súdny poplatok za podaný návrh a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur za 2 úkony právnej pomoci á 16,60 eur + DPH (1- prevzatie veci a príprava zastúpenia a 2- vypracovanie a podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu) a 2x režijný paušál á 7,81 eur + DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu písomne v dvoch vyhotoveniach, pričom v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie.