

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4C/193/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713216646
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3713216646.2

Rozhodnutie

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou v právnej veci navrhovateľa Jaroslava Cabúka, nar. 18.10.1953, bytom Vydrná 88, právne zastúpeného JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou, Železničná 90/12, Považská Bystrica proti odporcovi Q. Š., nar. X.X.XXXX, bytom B. XXX, t. č. času na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou R. Q., tajomníčkou Okresného súdu Považská Bystrica v konaní o zaplatenie úroku z omeškania takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 8,5% úrok z omeškania zo sumy 334,05 Eur od 10.11.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 48,82 Eur k rukám právnej zástupkyne odporcu JUDr. Dariny Kučerovej, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Považská Bystrica súdny poplatok z návrhu vo výške 16,50 Eur do troch dní do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojim návrhom proti odporcovi domáhal sa zaplatenia úroku z omeškania vo výške 8,5% zo sumy 344,05 Eur od 10.11.2013 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca bol zaviazaný právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica v konaní 1T/20/2008 uhradiť mu škodu vo výške 344,05 Eur. Odporca mu z tejto škody neuhradil nič, preto podal aj návrh na výkon rozhodnutia. Mal za to, že odporca je v omeškaní a svojou nečinnosťou navrhovateľa poškodzuje, preto sa od neho domáha zaplatenia úroku z omeškania.

Súd vykonal šetrenie pobytu odporcu cestou Obecného úradu Vydrná, OO PZ Púchov, Centrálnej evidencie pobytu obyvateľstva Banská Bystrica, Ústrednej evidencie odsúdených Bratislava, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, Sociálnej poisťovne - ústredie Bratislava, vyťažením rodinných príslušníkov a zistil, že odporca je prihlásený k trvalému pobytu na adrese B. XXX. Podľa šetrenia OO PZ Púchov, ako i Obecného úradu B. sa odporca na adrese trvalého pobytu uvedeného v návrhu už dlhšiu dobu nezdrzuje. Podľa správy Centrálneho registra - ZVJS SR Bratislava odporca nie je vo väzbe ani vo výkone trestu. Aktuálna adresa jeho terajšieho pobytu sa nepodarila zistiť ani ďalším šetrením prostredníctvom sociálnej poisťovne ako i Úradu práce Púchov. Z vyššie uvedených dôvodov súd ustanovil odporcovi opatrovníka a to R. Q., tajomníčku Okresného súdu Považská Bystrica.

Odporca a opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrili.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právnej zástupkyne navrhovateľa, oboznámil sa s rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 9.3.2009 sp. zn. 1T 20/2008-184, právoplatným dňa 9.11.2010, uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 9.11.2010 sp. zn. 2To/44/2009-195, obsahom pripojených spisov Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 10 Er/876/2013 a 1T/20/2008.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 9.3.2009 sp. zn. 1T 20/2008-184, právoplatným dňa 9.11.2010 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 9.11.2010 sp. zn. 2To/44/2009-195 bol odporca uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2/ písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. a odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov, ktorého výkon trestu mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok. Zároveň bola odporcovi (v konaní 1T/20/2008 obžalovanému) podľa § 287 ods. 1 Tr. zák. uložená povinnosť nahradiť poškodenému X. D. (v konaní 4C 193/2014 navrhovateľovi) škodu - bolestné za 30 bodov, vo výške 344,05 Eur. Odporca (v konaní 1T/ 20/2008 obžalovaný) podal voči zhora uvedenému rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica odvolanie, ktoré Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 9.11.2010 sp. zn. 2To/44/2009-195 zamietol.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/20/2008 a vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ Považská Bystrica č. ČVS: ORP-519/OdV-PB-2006 súd zistil, že dňa v rámci prípravného konania bol vypracovaný znalecký posudok MUDr. Pavla Mičiaka, znalca z odboru chirurgie, ktorý vyčíslil výšku bodového hodnotenia bolestného pri úraze, ktorý utrpel navrhovateľ zavinením odporcu v počte bodov 30. Z uvedeného znaleckého posudku vychádzal súd pri určení výšky náhrady škody navrhovateľa odporcom v konaní 1T/20/2008. Ako vyplýva zo záznamu o preštudovaní vyšetrovacieho spisu, odporca si dňa 12.12.2007 preštudoval vyšetrovací spis, čo potvrdil svojim podpisom.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 10 Er/876/2013 mal súd za preukázané, že dňa 6.8.2013 podal navrhovateľ ako oprávnený proti odporcovi ako povinnému súdnej exekútorke JUDr. Marcela Šujanovej, exekútorský úrad Považská Bystrica návrh na vykonanie exekúcie z dôvodu, že odporca si nesplnil povinnosť uloženú právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 9.3.2009 sp. zn. 1T/20/2008-184, právoplatným dňa 9.11.2010, v spojitosti s uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 9.11.2010 sp. zn. 2To/44/2009-195, ktorým bol zaviazaný uhradiť oprávnenému (navrhovateľovi) škodu vo výške 344,05 Eur, hoci bol povinný na plnenie vyzvaný dňa 21.1.2011, no bezvýsledne.

Dňa 19.8.2013 súdna exekútorka JUDr. Marcela Šujanová podala na Okresný súd Považská Bystrica žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie - č.k. 1T/20/2008-184. Okresný súd Považská Bystrica dňa 2.9.2013 vydal pre súdu exekútorke JUDr. Marcelu Šujanovú poverenie na vymoženie uloženej povinnosti 344,05 Eur + trovy exekúcie. Konanie 10 Er/876/2013 nie je doposiaľ právoplatne skončené.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Po zhodnotení všetkých skutočností dôkazov súd dospel jednoznačne k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Je nesporné, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 9.3.2009 sp. zn. 1T 20/2008-184, právoplatným dňa 9.11.2010 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa

9.11.2010 sp. zn. 2To/44/2009-195 bol odporca uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví a prečinu výtržníctva za čo bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov, ktorého výkon trestu mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok. Zároveň bola odporcovi uložená povinnosť nahradiť poškodenému navrhovateľovi škodu vo výške 344,05 Eur.

Páchateľ trestného činu, ktorý úmyselne spôsobil trestným činom majetkovú škodu, vyjadriteľnú v peniazoch, je povinný ak si poškodený riadne a včas takýto nárok uplatní, nahradiť poškodenému nielen škodu, ktorú trestným činom spôsobil, ale aj jej príslušenstvom napr. úroky z omeškania.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného v danom prípade bol odporca zaviazaný na náhradu škody v adhéznom konaní. Odporcovi vznikla tak povinnosť nahradiť navrhovateľovi nielen škodu vo výške 344,05 Eur, ale aj úrok z omeškania. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že odporca navrhovateľovi škodu vo výške 344,05 Eur neuhradil a preto sa navrhovateľ jej zaplatať bol nútený domáhať cestou výkonu rozhodnutia v konaní vedenom na Okresnom súde v Považskej Bystrici pod sp. zn.10Er/876/2013. Pri výpočte úrokov z omeškania je potrebné vychádzať z ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR, č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a konkrétneho rozhodnutia Bankovej rady Národnej banky Slovenska o výške diskontnej sadzby.

Odporca sa dostal do omeškania najneskôr deň po tom ako sa dozvedel o tom, že má zaplatiť škodu a v akej výške (t.j. ako bol vyzvaný na zaplatať dlhu). Z obsahu spisu 1T/20/2008 je zrejmé, že navrhovateľ sa dostal do omeškania najneskôr pri preštudovaní spisu v prípravnom konaní dňa 12.12.2007, kedy už bol vypracovaný znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctva MUDr. Pavla Mičiaka o bolestnom, z ktorého vychádzal súd pri určení výšky náhrady škody. Navrhovateľovi teda vznikol nárok od 12.12.2007 na zaplatať úroku z omeškania. Keďže navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania až odo dňa 10.11.2013, súd keďže nemohol prekročiť návrh navrhovateľa, zaviazal odporcu na zaplatať úroku z omeškania vo výške 8,5% zo sumy 344,05 Eur odo dňa 10.11.2013 do zaplatať.

Súd posúdil uplatnený úrok vo výške 8,5% ročne z omeškania podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Rozhodným dňom pre určení výšky úroku z omeškania je prvý deň omeškania, ktorým bolo 10.11.2013. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodnej dobe určená vo výške 0,50%, ktorá sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že úrok z omeškania uplatnený navrhovateľom vo výške 8,5 % zo sumy 344,05 Eur od 10.11.2013 do zaplatať je čo do základu a čo do výšky za obdobie omeškania odporcu dôvodný a takto uplatnený úrok navrhovateľovi priznal.

Vzhľadom na zhora uvedené skutočnosti a za použitia citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p.. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania. Trovy konania vznikli navrhovateľovi titulom trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby á 16,60 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd), 2x režijný paušál á 7,81 Eur. Spolu trovy právneho zastúpenia 48,82 Eur.

O povinnosti odporcu zaplatať súdny poplatok z návrhu súd rozhodol v zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení. V zmysle § 4 ods. 1 písm. i/ zákona č. 71/1992 Zb. je navrhovateľ oslobodený v tomto konaní od súdneho poplatku, a keďže súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu, podľa výsledku konania vznikla v zmysle § 2 ods. 2 Zák. 71/1992 Zb. povinnosť zaplatať súdny poplatok z návrhu odporcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.