

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14CoPr/6/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713218092  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6713218092.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodujúci v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a členov senátu JUDr. Petra Priehodu a JUDr. Anny Snopčkovej v právnej veci navrhovateľky: U. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XX, XXX XX F., zastúpená JUDr. Zdeňkou Vokálovou, advokátkou AK Prešov, so sídlom Hlavná 61, 080 01 Prešov, proti odporcovi: OBCHODNÁ, a.s., Jesenského 4707, 960 01 Zvolen, IČO: 46 934 103, o zaplatenie 886,66 Eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 31. 03. 2014 č. k. 6Cpr/4/2013-27, takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok okresného súdu.

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu 886,66 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 502,12 Eur od 01. 05. 2013 do zaplatenia a zo sumy 384,54 Eur od 01. 06. 2013 do zaplatenia, ako aj nahradiť jej trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 54,- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 118,52 Eur. Prvostupňový súd po vykonanom dokazovaní a jeho vyhodnotení dospel k záveru, že žaloba, ktorou sa navrhovateľka domáhala voči odporcovi zaplatenia mzdy za mesiace marec a apríl 2013 spolu v sume 886,66 Eur (502,12 Eur a 384,54 Eur) je dôvodná, navrhovateľka svoj nárok dostatočným spôsobom preukázala. Obranu odporcu označil za účelovú, odporca žiadnym právnym relevantným spôsobom nepreukázal svoje tvrdenie, že navrhovateľka nevykonávala prácu podľa pokynu zamestnávateľa, že dohodnutá mzda nezodpovedá ustanoveniam pracovnej zmluvy a skutočne odpracovanému času. Skutočnosť uvádzaná odporcom, že výplatná páska nie je podpísaná štatutárnym zástupcom, bola súdom vyhodnotená ako nerelevantná. Pretože odporca sa dostal do omeškania s peňažným plnením, uložil mu povinnosť zaplatiť aj úrok z omeškania. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 149 ods. 1 O. s. p.

Proti rozsudku okresného súdu podal odporca v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolacie dôvody označil ustanovením § 205 ods. 2 písm. a/, b/, c/, d/ a f/ O. s. p. Podľa odporcu, rozhodnutie okresného súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a zároveň vyslovil domnienku, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O. s. p. Napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľka sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 21. 10. 2013 domáhala voči odporcovi zaplataenia mzdy za mesiace marec a apríl 2013 na tom skutkovom základe, že odporca aj napriek tomu, že vykonala určenú prácu podľa jeho pokynov, jej dohodnutú mzdu za uvedené mesiace v označenej výške nevyplatil. Na preukázanie dôvodnosti svojho návrhu predložila Pracovnú zmluvu uzavretú s odporcom zo dňa 15. 02. 2013, ako aj výplatnú pásku za mesiac marec 2013 a apríl 2013. Podľa pracovnej zmluvy v čl. II. bod 2.1. sa zamestnávateľ a zamestnanec dohodli, že zamestnanec bude pre zamestnávateľa podľa jeho pokynov v súlade s pracovným dekrétom tvoriacim neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy vykonávať prácu v pozícii L.. Podľa čl. V. bod 5.1. mzda za vykonanú prácu bola dohodnutá vo výške 660,- Eur mesačne.

Podľa predložených výplatných pások za 3/2013 a 4/2013 zamestnávateľ vypočítal navrhovateľke za mesiac marec mzdu, ktorá jej mala byť vyplatená vo výške 502,12 Eur a za mesiac apríl 2013 vo výške 384,54 Eur (s tým, že táto sa odvíjala od dohodnutej mzdy 660,- Eur mesačne).

Zo spisu je ďalej zistené, že vo veci bol vydaný platobný rozkaz, ktorý bol zrušený podaným odporom. V odpore odporca uviedol, že práca v zmysle pracovnej zmluvy nebola vykonaná podľa pokynov zamestnávateľa, že dohodnutá mzda nezodpovedá ustanoveniam pracovnej zmluvy, ako ani skutočne odpracovanému času a výplatná páska nezodpovedá skutočnému stavu a nie je podpísaná štatutárnym zástupcom, resp. osobou na to v mene spoločnosti oprávnenou.

Zo spisu je ďalej zistené, že okresný súd vytýčil vo veci pojednávanie na deň 31. 03. 2014, navrhovateľka ani jej právna zástupkyňa sa pojednávania nezúčastnili, písomne sa ospravedlnili s tým, že dali súhlas na prejednanie veci bez ich prítomnosti. Odporca sa nedostavil napriek riadnemu predvolaniu, svoju neúčasť neospravedlnil.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd konštatuje, že prvostupňový súd mal dostatok podkladov pre svoje rozhodnutie, a pokiaľ dospel k záveru, že nárok navrhovateľky je odôvodnený, tento záver zodpovedá zistenému skutkovému stavu a je dostatočne podložený predloženými dokladmi zo strany navrhovateľky. Obrana odporcu je všeobecná, nekonkrétne a správne ju vyhodnotil prvostupňový súd ako účelovú bez právnej relevancie. Pokiaľ potom prvostupňový súd s poukazom na príslušné ustanovenia Zákonníka práce (§ 42 ods. 1, § 43 ods. 1 písm. d/, § 118 ods. 1 a § 129 ods. 1 Zákonníka práce) dospel k záveru, že žalobný návrh je plne odôvodnený, a preto mu vyhovel v celom rozsahu, je jeho rozhodnutie správne a odvolací súd sa s jeho závermi v celom rozsahu stotožňuje.

K odvolacím námietkam odvolací súd uvádza, že tieto námietky, rovnako ako aj stanovisko vyjadrené v odpore, je všeobecné, nekonkrétne, nepreukázané a podľa názoru súdu len účelové v záujme predĺžovať súdnej konanie.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 1, 2 O. s. p. napadnutý rozsudok ako vecne správny a správne odôvodnený potvrdil konštatujúc zároveň správnosť dôvodov napadnutého rozsudku.

V odvolacom konaní bola navrhovateľka úspešnou účastníčkou. Pretože zo spisu neboli zistené žiadne trový v súvislosti s odvolacím konaním, rozhodol odvolací súd o trovách odvolacieho konania tak, že navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (§ 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O. s. p.). Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.