

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/69/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114204770
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114204770.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, v konaní zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporkyni R. Š., N.. XX. XX. XXXX, N. A. A. A., A. L. XXXX/XX, t. č. na neznámo mieste, v konaní zastúpenej C. Š., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, J. Bánika 2009/2, Zvolen, s adresou pre doručovanie P.O.BOX 81, Banská Bystrica, v konaní zastúpeného JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom, Advokátska kancelária Banská Bystrica, Nemčianska 25, o zaplatenie 653,60 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 205,65 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 88,79 Eur od 04. 03. 2011 až do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 88,57 Eur od 04. 04. 2011 až do zaplatenia, 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 25,79 Eur od 04. 05. 2011 až do zaplatenia, s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2,50 Eur od 04. 06. 2011 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 13,-- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 39,63 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, M.: XXXXXXXXXXXX, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške 89,64 Eur, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka vedený vo Fio banke, a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, M.: XXXXXXXXXXXX, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom doručeným súdu dňa 03. 03. 2014 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 653,60 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradených platieb za poskytnuté služby zo strany navrhovateľa.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila, pojednávania sa nezúčastnila. Vzhľadom k tomu, že súdu sa jej pobyt nepodarilo zistiť, ustanovil jej v súlade s ustanovením § 29 OSP opatrovníka v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Banská Bystrica.

Súd vo veci vyhlásil rozhodnutie bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 115a ods.2 a § 200ea ods.1 OSP.

Navrhovateľ spolu s návrhom uviedol, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou došlo k uzavretiu zmluvy o poskytnutí služby elektronickej komunikácie tým, že odporkyňa bolo umožnené uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiavať telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave a poskytovať odporkyňi servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že uvedenú pohľadávku nadobudol od spoločnosti Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, kde Slovak Telekom, a.s. ako postupca na jednej strane a navrhovateľ na strane druhej ako postupník uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bol odplatný prevod pohľadávok vrátane pohľadávky voči odporkyňi, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 06. 2013.

Na základe uvedeného postúpenia vzniklo navrhovateľovi právo na úhradu za poskytnuté služby odporkyňi na základe zmluvy uzatvorenej v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách.

Súd vo veci vykonal ďalej dokazovanie faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 03. 05. 2011 na sumu 25,79 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 03. 03. 2012 na sumu 447,95 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 03. 06. 2011 na sumu 2,50 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 03. 04. 2011 na sumu 88,57 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 03. 03. 2011 na sumu 88,79 Eur.

Súd vo veci vykonal ďalej dokazovanie Zmluvou o pripojení zo dňa 28. 11. 2009 uzatvorenou medzi účastníkmi konania.

Z uvedenej zmluvy je zrejmé, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou došlo k uzavretiu zmluvy o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb v programe „Podľa seba 1 (3000)“ a z dodatku k tejto zmluve vyplynula povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur v prípade porušenia zmluvných povinností. Zároveň v ten istý deň došlo k uzavretiu ďalšej zmluvy o pripojení vo zvolenom programe služieb Podľa seba 1 (3000) s telefónnym číslom XXX XXXXXX a v prvej zmluve s telefónnym číslom XXX XXXXXX. V zmysle dodatku bola medzi účastníkmi dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 33,19 Eur.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa bodu 3 resp. bodu 4 uzatvorených dodatkov k zmluve o pripojení, v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm.b) tohto dodatku alebo článku 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm.a) až c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Podľa § 544 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd na základe vykonaného dokazovania a vyššie citovaných právnych predpisov mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená zmluva o pripojení, na základe ktorej právny predchodcov navrhovateľa ako poskytovateľovi služieb vznikla povinnosť poskytnúť odporcovi zvolené služby pri využívaní služieb elektronickej komunikácie, pričom odporkyňa vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby určené podľa odpočtu poskytovaných služieb vyúčtovaných navrhovateľom vo forme daňového dokladu a to faktúry podľa článku 7 bod 3 všeobecných podmienok. Pre prípad porušenia zmluvných povinností medzi účastníkmi bolo dohodnuté právo na uplatnenie si zmluvnej pokuty.

Súd na základe uvedeného potom konštatuje, že odporkyňa neuhradila včas platby spočívajúce vo fakturovaných službách, za služby elektronickej komunikácie, ktoré jej poskytol navrhovateľ, a preto súd návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovel a zaviazal odporkyňu na jej zaplatenie tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia spolu s príslušenstvom, t. j. úrokom z omeškania v zmysle § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka vo výške úrokov z omeškania v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

Vedľajší účastník na strane odporcu vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 18. 09. 2014 uviedol, že žiada zamietnuť návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vzhľadom k tomu, že tu existuje rozpor so zákonnou úpravou tak, že táto zmluvná podmienka je absolútne neplatná v súvislosti s ustanovením § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka.

Súd na základe vyššie citovaných právnych predpisov zamietol návrh navrhovateľa na priznanie zmluvnej pokuty vo výške 447,95 Eur, pretože tento nie je dôvodný. Súd v tejto súvislosti konštatuje, že v minulosti už v konaniach pred súdmi v rámci Slovenskej republiky bola vyhlásená podmienka dohodnutá v zmluve ohľadne zmluvnej pokuty za takú zmluvnú podmienku, ktorá je neprijateľná a z tohto dôvodu je neplatná. Z tohto dôvodu preto súd návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovieť nemohol a tento zamietol. Jedná sa najmä o rozhodnutia Okresného súdu Bardejov pod č. k. 4C/162/2011-28 zo dňa 06. 12. 2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove pod spisovou značkou 16Co/32/2012 zo dňa 15. 03. 2012, Okresného súdu Komárno pod sp. zn. 13C/125/2012, Okresného súdu Rimavská Sobota pod sp. zn. 12C/33/2013 tak, ako sú tieto rozhodnutia verejne prístupné na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR.

Súd vo veci zároveň rozhodol o práve na náhradu trov konania, ktoré jednak priznal navrhovateľovi, pretože bol v konaní úspešný v rozsahu 1/3-iny a to za zaplatený súdny poplatok vo výške 13,-- Eur, kedy súdny poplatok bol zaplatený vo výške 39,-- Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 39,63 Eur, pričom trovy právneho zastúpenia priznal tak isto v rozsahu 1/3-iny, kedy tieto boli uplatnené v celkovom rozsahu 118,90 Eur, za dva úkony právnej služby príprava a prevzatie zastúpenia a podanie návrhu na súd, každý úkon právnej služby po 41,50 Eur + 2 x paušálna náhrada vo výške 8,04 Eur + 20 % DPH, spolu teda 118,90 Eur.

Zároveň súd priznal právo na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, ktorý bol úspešný v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty voči navrhovateľovi tak, že mu tieto trovy konania priznal v celkovej výške 89,64 Eur a to za dva úkony právnej služby príprava a prevzatie zastúpenia a vyjadrenie k návrhu zo dňa 18. 09. 2014 v celkovej výške 73,04 Eur, pričom každý úkon predstavuje sumu 36,52 Eur + 2 x režijný paušál po 8,04 Eur, spolu 16,08 Eur, spolu teda 89,64 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia

jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP, § 42 ods.3 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.