

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 11Co/600/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512212711  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Angela Čechová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7512212711.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu Q. W. U. U..G..C., Ú. X, X., IČO 35 724 803, proti žalovanej J. V., bytom W., Ž. XX, t.č. U. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka Z.Q. B. C. C. U. V., P. XX, L., zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Svidník, Sov. hrdinov 163/66, o zaplatení 693,96 € s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku 10C 314/2012-72 z 20.6.2013 Okresného súdu Košice - okolie

### rozhodol:

Mení rozsudok vo výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom tak, že žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 142,01 € na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Vedľajšiemu účastníkovi sa prisudzuje náhrada trov odvolacieho konania vo výške 19,31 € a žalobca je povinný ju zaplatiť JUDr. Igorovi Šafrankovi, advokátovi, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom zamietol žalobu. Žalovanej náhradu trov konania nepriznal a žalobcu zaviazal zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania na účet jeho právneho zástupcu vo výške 49,70 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozhodnutie o náhrade trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom odôvodnil tým, že vedľajší účastník vzhľadom na svoje postavenie mal v konaní úspech, preto mu v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. prichádza do úvahy náhrada trov jeho konania. V rámci úvah, či sú neprimerané trovy konania a či nemožno zohľadniť možnosť použitia ust. § 150 ods. 2 O.s.p. konštatoval, že je potrebné prihliadať na charakter uplatnenej pohľadávky, na okolnosti, ktoré žalobcu viedli k jej uplatneniu na súde, na postoj a správanie sa odporcu a tiež na okolnosti poskytovania právnej pomoci. Pokiaľ ide o charakter pohľadávky, predmetom konania je vymáhanie zmluvných povinností, konkrétne dojednanej zmluvy o úvere, pretože žalovaná dobrovoľne svoju zmluvnú povinnosť nesplnila, neostávalo žalobcovi iné, ako sa so svojim nárokom obrátiť na súd. Súdu je však zo súdnej praxe známe, že JUDr. Igor Šafranko zastupuje vedľajšieho účastníka v podobných veciach v desiatkach iných sporov, nejde teda len o vzťah na základe individuálneho plnomocenstva len pre predmetnú vec. Vzhľadom na totožný právny problém je presnosť jednotlivých administratívnych prác, ale aj právna náročnosť jednotlivých úkonov právnej pomoci značne znížená. Riadiac sa touto úvahou dospel tak súd k záveru, že v prejednávanej veci treba za primeranú náhradu považovať 35% vyčíslenú z trov, t.j. 49,70 €. Celkovo tak výška náhrady priznanej trov činí 142,01 € za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava a vyjadrenie v tarifnej sadzbe po 51,45 €, režijný paušál 1 x 7,63 € a 1 x 7,81 € + 20% DPH. Z toho 35% je suma priznaná vo výške 49,70 €.

Rozsudok vo výroku o náhrade trov konania napadol včas podaným odvolaním vedľajší účastník. Uviedol, že podľa jeho názoru v spotrebiteľských veciach ust. § 150 ods. 1 a ods. 2 O.s.p. nie je možno aplikovať za predpokladu, že dodávateľ si uplatňoval nárok za neprijateľné zmluvné podmienky, nárok po požití nekalej obchodnej praktiky, prípadne nárok premlčaný a spotrebiteľ bol v konaní úspešný. Podľa neho argumentácia okresného súdu o dôvodoch pre krátenie náhrady je nepresvedčivá a podľa neho

aj nespravodlivá s poukazom na to, že žalobcovi v konaniach, v ktorých nie je združenie schopné z kapacitných dôvodov vstúpiť, náhradu trov konania za opakované a právne nenáročné žaloby, v ktorých žalobca len mení údaje o svojom právnom predchodcovi, údaje o spotrebiteľovi a číselné parametre, súdy nekráti. Pýta sa prečo potom okresný súd jemu náhradu trov kráti a žalobcovi nie. Takymto postupom okresný súd nespĺňa záväzok obsiahnutý v čl. 169 ods. 1 Zmluvy o fungovaní EÚ. Navyiac poukázal na názor Krajského súdu Banská Bystrica vyjadrený v uznesení 13Co 200/2012, z ktorého časť citoval a osobitne poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo 67/2010 z 9.6.2010 z ktorého rovnako citoval časť. V závere uviedol, že predpokladá, že súdu je z jeho činností zrejmé, koľko pracovného nasadenia je potrebné na spracovanie predmetnej agendy, ktorá sa na jej konci ukáže v konkrétnej jednotlivéj veci ako rutinná a jednoduchá, treba však vidieť, koľko práce je zhmotnenej v množstve týchto „jednoduchých“ vecí. Navrhol zmeniť rozsudok v napadnutom výroku a priznať mu náhradu trov konania v celom rozsahu a uplatnil aj náhradu trov odvolacieho konania.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu vedľajšieho účastníka uviedol predovšetkým, že vedľajší účastník - Združenie na ochranu spotrebiteľa - musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach spotrebiteľskej veci. V tejto súvislosti poukázal na niektoré rozhodnutia krajských súdov, z ktorých časť aj citoval. Vyjadril názor, že trovy konania vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, čo je dôvodom hodným osobitného zreteľa v zmysle § 150 O.s.p.. Podľa neho konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov a nehospodárnosti konania, na čo súd prvého stupňa správne prihliadol pokiaľ vedľajšiemu účastníkovi v danej veci priznal náhradu trov konania v nižšej sume. Navrhol potvrdiť napadnutý výrok rozsudku o trovách konania ako vecne správny. Uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie žalobcu v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1,3 O.s.p. a rozsudok vo výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcu a žalovaného zmenil podľa § 220 O.s.p. tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi sumu 142,01,- € v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie vedľajšieho účastníka v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1,3 O.s.p. a rozsudok vo výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka zmenil podľa § 220 O.s.p. tak, že žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi, jeho zástupcovi trovy konania vo výške 142,01 € do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Odvolanie vedľajšieho účastníka je opodstatnené.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania dospel k záveru, že vzhľadom na procesný úspech žalovaného v konaní, na strane ktorého vystupoval vedľajší účastník, má aj vedľajší účastník nárok na náhradu trov konania titulom právneho zastúpenia. Náhradu trov mu však nepriznal v požadovanej výške, ale ju krátil v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. Podľa názoru odvolacieho súdu zistené skutočnosti odôvodňovali priznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi v celom rozsahu. Z dôvodovej správy k ust. § 150 ods. 2 O.s.p. v znení zák.č. 384/2008 Z.z. účinného od 15.10.2008, vyplýva úmysel predkladateľa zákona vo veciach s nízkou hodnotou sporu pristúpiť k zníženiu neprimeraných trov, ak tieto sú voči pohľadávke v drobných sporoch neprimerané, a to obdobne ako je upravené v Nariadení EP a Rady (ES) č. 861/2007 z 11.7.2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, tzv. drobných sporoch. Ide však o konania, kde trovy predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu, ako samotná pohľadávka. O taký prípad v danej veci nešlo. Vedľajším

účastníkom uplatnená náhrada trov nie je neprimeraná voči pohľadávke žalobcu, preto nebol dôvod pre aplikáciu ust. § 150 ods. 2 O.s.p.

Vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov právneho zastúpenia pred súdom prvého stupňa a to za 2 úkony právnej služby - prevzatie zastúpenia, vyjadrenie vo veci samej, a to v základnej sadzbe po 51,45 € za úkon (§ 10 ods. 1 vyhl.č. 655/2004 Z.z.). Za tieto úkony patrí aj režijný paušál 1 x po 7,63 € a 1 x po 7,81 €. Trovy právneho zastúpenia po priznaní 20% DPH spolu činia 142,01 €.

V odvolacom konaní mal úspech vedľajší účastník, ktorý si uplatnil nárok na náhradu trov konania (vo výške 40,25 €). Odvolací súd mu priznal náhradu trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p.) pozostávajúcu z odmeny za jeden úkon právnej služby - podané odvolanie (§ 13a ods. 2 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.), a to vo výške 8,30 € a k tomu režijný paušál 7,81 €. Celkom vedľajšiemu účastníkovi po započítaní 20% DPH (3,22 €) bola priznaná náhrada trov odvolacieho konania vo výške 19,31 €. Predmetom odvolacieho konania boli len trovy konania vo výške 142,01 €, čo je tarifná hodnota veci v odvolacom konaní (§ 10 ods. 1 cit. vyhl.) a odmena takto patrí vo výške polovice základnej sadzby tarifnej odmeny (16,60 €), teda vo výške 8,30 € za jeden úkon v súlade s § 13a ods. 2 písm. b/ cit. vyhl.

Náhradu trov je žalovaný povinný zaplatiť zástupcovi žalobcu v súlade s ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.