

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 8CoZm/4/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3110219894
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Čekanová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3110219894.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Natálie Čekanovej a členiek senátu JUDr. Dariny Legerskej a Mgr. Ivany Šlesarovej v právnej veci žalobcu Juraja Imricha, bytom I. Krasku 668/4, Trenčín, zast. D.. S. M., advokátom, B. XX/XX, H. T., proti žalovanej C. T., bytom U. XX/XX, A., zast. D.. O. Gažíkom, advokátom, T. cesta 7, H., o zaplatenie zmenkovej sumy 5.000,- Eur s prísl., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, č.k. 36CbZm/8/2010-92 zo dňa 20.03.2013, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanej náhradu trov odvolacieho konania v sume 226,49 Eur k rukám JK., advokáta.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa rozhodol tak, že zmenkový platobný rozkaz č.k. 57Zm/22/2010-11 zo dňa 31.08.2010, vydaný Okresným súdom Trenčín sa zrušuje. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanej náhradu trov právneho zastúpenia v sume 1.366,22 Eur k rukám D.. O. G., advokáta, ako aj povinnosť zaplatiť súdny poplatok za námietky proti zmenkovému platobnému rozkazu v sume 300,50 Eur na účet Okresného súdu Trenčín. Rozhodnutie odôvodnil tým, že preskúmal námietky žalovanej, ktoré podala proti zmenkovému platobnému rozkazu. Posúdil námietku týkajúcu sa neexistencie právneho dôvodu pre platenie a absenciu zákonom stanovených náležitosti predloženej zmenky s ohľadom na tvrdenie žalovanej, že podpísala prázdny papier a dospel k záveru, že z predloženej vlastnej zmenky je zrejmé, že podpis vystaviteľa zmenky kryje iba označenie vystaviteľa a remitenta, označenie listiny ako zmenky a zmenkový sľub. Podstatné náležitosti vlastnej zmenky - údaj splatnosti, dátum a miesto vystavenia zmenky, doložka „bez protestu“ a údaj miesta, kde má byť platené, sa nachádzajú pod podpisom vystaviteľa, teda podpis vystaviteľa na zmenke ich nekryje. Z dôvodu neplatnosti predmetnej vlastnej zmenky, sa nezaoberal ďalšími námietkami, ktoré žalovaná vzniesla proti zmenkovému platobnému rozkazu. Nariadenie znaleckého dokazovania na overenie pravosti podpisu vystaviteľa na zmenke považoval s ohľadom na konštatovanú neplatnosť predloženej zmenky za nadbytočné. Rozhodnutie o náhrade trov konania odôvodnil aplikáciou § 142 ods. 1 O.s.p. a procesným úspechom žalovanej. Rozhodnutie o povinnosti žalobcu zaplatiť súdny poplatok za námietky odôvodnil § 2 ods. 2 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, úspechom žalovanej vo veci a skutočnosťou, že jej bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov uznesením súdu prvého stupňa č.k. 36CbZm/8/2010-41 zo dňa 27.04.2011.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. V odvolaní uviedol, že v konaní mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, keď dňa 20.03.2013 súd prvého stupňa prejednal

a rozhovor vec bez jeho prítomnosti, hoci sa z neprítomnosti na tomto pojednávaní ospravedlnil listom zo dňa 19.03.2013. Dôvodil, že na deň 20.03.2013 mal vytýčené ďalšie dve pojednávania, na ktorých bola potrebná jeho účasť advokáta, ale aj advokátskeho koncipienta, keďže pojednávania prebiehali súčasne a klient trval na jeho osobnej účasti na pojednávaní. Z obsahu listu, ktorým sa ospravedlnil je jednoznačné, že nesúhlasí s prejednaním veci bez jeho účasti, z čoho je možné bez ďalších pochybností vyvodiť žiadosť o odročenie pojednávania. Ďalej namietal, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázal na to, že prezentovaný právny názor o neplatnosti zmenky z dôvodu, že podpis na zmenke nekryje všetky podstatné náležitosti zmenky, je neprimerane prísny a formalistický, takže poskytuje neadekvátnu ochranu vystaviteľovi zmenky, ktorý je v postavení dlžníka. Je názoru, že súdna ochrana by mala byť predovšetkým poskytnutá majiteľovi zmenky, ktorý je veriteľom splatnej pohľadávky, ktorá nebola v lehote splatnosti dobrovoľne splnená dlžníkom. Zmenka vystavená žalovanou obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle § 75 Zák. č. 191/1950 Zb., preto ju nemožno považovať za neplatnú a navyše deklaruje vôľu vystaviteľa zmenky, takže je potrebné ju považovať za platný právny úkon v zmysle príslušných ust. § O.z. Navrhoval s ohľadom na ním uplatnené odvolacie dôvody, napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť a to tak, že návrhu sa v celom rozsahu vyhovie a žalovanej sa uloží povinnosť nahradiť mu trovy konania, ktoré mu vznikli pred súdom prvého stupňa v sume 1.151,61 Eur a odvolacím súdom v sume 226,49 Eur. Alternatívne navrhoval napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhoval, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť mu náhradu trov odvolacieho konania v sume 226,49 Eur. K tvrdeniu žalobcu o odňatí možnosti konať pred súdom z dôvodu ním uvedeného, poukázal na znenie § 101 a 119 O.s.p. a uviedol, že žalobca síce svoju neúčasť na pojednávaní dňa 20.03.2013 ospravedlnil podaním zo dňa 19.03.2013, ale nepožiadal o odročenie pojednávania. Predmetné ospravedlnenie nespĺňa formálne a obsahové náležitosti stanovené v ust. § 119 ods. 2 O.s.p. pre žiadosť o odročenie pojednávania. K žalobcom tvrdenému dôvodu odročenia pojednávania - kolízia pojednávania poukázal na judikát NS SR R48/2003, podľa ktorého samotná kolízia pojednávania nie je bez ďalšieho dôvodom pre odročenie pojednávania. K namietaným formálnym náležitostiam zmenky uviedol, že podpis na zmenke má kryť všetky podstatné náležitosti zmenky práve z dôvodu, aby bolo zrejmé, čo vystaviteľ podpisuje a aby do textu nebolo dopisované niečo ďalšie. Žalovaná predmetnú zmenku nepodpísala, preto neprejavila vôľu v prospech žalobcu vystaviť zmenku a zaviazat sa dobrovoľne na úhradu zmenkovej sumy 5.000,- Eur.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že nie sú dôvody pre zmenu, ani pre zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so zisteným skutkovým stavom a právnym posúdením veci prvostupňovým súdom. V napadnutom rozsudku sa súd prvého stupňa vysporiadal s námietkami žalovanej, správne vyhodnotil vykonané dôkazy a odvolací súd na správnosť dôvodov uvedených v rozsudku v celom rozsahu odkazuje. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku a k odvolacím dôvodom žalobca uvádza nasledovné:

K odvolaciemu dôvodu o odňatí možnosti žalobcu konať pred súdom, odvolací súd uvádza:

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok dáva, medzi inými je to právo zúčastniť sa pojednávania.

Podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, má každý právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov, v jeho prítomnosti, aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Občiansky súdny poriadok ústavou zaručené právo osobnej povinnosti na súdom konaní zabezpečuje tak, že ukladá súdu, ak zákon neustanovuje inak, nariadiť na prejednanie veci samej pojednávanie a predvolať naň účastníkov konania (§ 115 ods. 1 O.s.p.) a to tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej päť dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať. Ak súd nariadi pojednávanie, môže

vec prejednať v neprítomnosti riadne predvolaného účastníka len vtedy, ak účastník nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania (§ 101 ods. 2 O.s.p.). Keďže účastník môže v konaní vystupovať aj prostredníctvom zástupcu na základe plnomocenstva - advokáta, má aj tento zástupca právo osobne sa zúčastniť občiansko súdneho konania. O možnosti prejednať vec na pojednávaní v jeho neprítomnosti platí to isté, čo platí pre účastníka konania. Možnosť vec prejednať v neprítomnosti účastníka (zástupcu), treba posudzovať vždy s ohľadom na všetky okolnosti daného prípadu, pričom treba mať na zreteli, že zúčastniť sa prejednania právnej veci pred súdom je nezadateľným právom účastníka konania (zástupcu) a to v každom štádiu konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak, ak na tom práve účastník trvá. Zákon bližšie nešpecifikuje, čo treba považovať za dôležitý dôvod, danosť ktorého bráni súdu prejednať vec v neprítomnosti účastníka (zástupcu). Všeobecne za dôležitý dôvod treba považovať také skutočnosti, ktoré sú vzhľadom k svojej povahe spôsobilé neúčast' účastníka konania (zástupcu) na pojednávaní ospravedlniť, t.j. také, ktoré mu neumožňujú sa pojednávaní zúčastniť a súčasne sú vážne (dôležité, ospravedlniteľné), ako z hľadiska objektívneho, tak subjektívneho (či mohla byť prekážka predvídaná, prípadne odvrátená).

Podľa názoru odvolacieho súdu podanie právneho zástupcu žalobcu zo dňa 19.03.2013 nemožno vykladať ako žiadosť o odročenie pojednávania. Toto podanie je iba ospravedlnením z jeho neúčasti na pojednávaní. Ak by aj odvolací súd pripustil, že právny zástupca žalobcu týmto podaním požiadala o odročenie pojednávania, ktoré bolo určené na 20.03.2013 pre kolíziu pojednávania vo veci vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 8C/13/2013 a v trestnej veci proti obv. O. U., ktoré vyžadovali osobnú účasť jeho samého aj advokátskeho koncipienta, tak s týmto sa odvolací súd nestotožňuje. V danej veci o termíne pojednávania 20.03.2013 právny zástupca žalobcu vedel od 15.02.2013, kedy vzal pojednávanie na vedomie, vo veci 8C/13/2013 vzal termín pojednávania na vedomie až 25.02.2013, teda o zmene termínu v trestnej veci proti obvinenému Hakovi nepripisoval odvolací súd právnu relevanciu z dôvodu, že právny zástupca preukazoval kolíziu iba záznamom na prípise zo dňa 05.03.2013 bez náležitého podpisu alebo razítka orgánu, ktorý mu oznámenie zaslal. S ohľadom na vyššie uvedené, postupom súdu prvého stupňa, keď dňa 20.03.2013 prejednal a rozhodol vec bez účasti právneho zástupcu žalobcu, nedošlo k odňatiu možnosti konať pred súdom.

Zo spisu odvolací súd zistil, že žalobca predložil v konaní originál vlastnej zmenky na zmenkovú sumu 5.000,- Eur, na ktorej sú nad podpisom vystaviteľa uvedené tieto údaje: vystaviteľ, remitent, označenie listiny ako zmenky, zmenečný sľub a zmenková suma. Pod podpisom vystaviteľa sa nachádzajú tieto údaje: zročnosť, dátum a miesto vystavenia, doložka bez protestu a platobné miesto. Súd prvého stupňa vydal dňa 31.08.2010 vo veci zmenkový platobný rozkaz pod č.k. 57Zm/22/2010-11, proti ktorému v zákonom stanovenej lehote podala námietky žalovaná. Súd prvého stupňa sa vysporiadala s námietkou absencie zákonom stanovených náležitostí predloženej zmenky a dospel k správne mu záveru o neplatnosti zmenky z dôvodu, že podpis vystaviteľa - žalovanej, nekryje časť podstatných náležitostí vlastnej zmenky a to: údaj splatnosti, dátum a miesto vystavenia zmenky, údaj miesta, kde má byť platené. Tieto údaje sa nachádzajú pod podpisom vystaviteľa, čo je v rozpore s ust.

čl. I. § 75 a § 76 ods. 1 Zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov, preto je predmetná zmenka neplatná, nakoľko podpis vystavcu nekryje všetky podstatné náležitosti. Pokiaľ by sa mal súd zaoberať posúdením, či listina (zmenka), ktorá nie je vlastnou zmenkou je podľa obecných zásad o konverzii právnych úkonov (§ 41 ods. 1 O.z.) iným záväzkom, tak je odvolací súd názoru, že to nejde v tomto konaní, ktoré skrátene konaním, v ktorom možno uplatniť len tie nároky veriteľov proti dlžníkom, ktoré sú spojené s nezaplatením alebo neprijatím zmenky alebo šeku.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že náhradu trov právneho zastúpenia priznal žalovanej za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu v sume 180,93 Eur, paušálnu náhradu 7,81 Eur + 20% DPH podľa Vyhl. MS SR 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, spolu v sume 226,49 Eur.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom tri ku nule.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.